

Jeg vedlægger hermed undersøgelsen til orientering.

Undersøgelsen giver mig ikke anledning til at foretage yderligere.

Bilag

Psykolognævnet 18. juni 2004

*Notat om
Undersøgelse af psykologers brug af
personlighedstests*

Baggrund for undersøgelsen

Som opfølgning på socialministerens mundtlige besvarelse af S 1285 af 17. december 2003 anmodede Socialministeriet Psykolognævnet om at lave en undersøgelse af psykologers brug af personlighedstests (projektive tests) i børnesager.

Beskrivelse af undersøgelsesmetoden

Undersøgelsen er foretaget ved gennemgang af de sager, hvor Psykolognævnet i perioden 1998 til foråret 2004 har afgjort tilsynssager, hvor tilsynet har omfattet autoriserede psykologers virksomhed i børnesager.

Tilsynssagerne vedrører forældremyndighedssager, samværssager, forældreevne sager, fjernelses-/hjemgivelsessager og eventuelle andre børne- og familieorienterede sager, hvor psykologen har udført en faglig undersøgelse.

Ved gennemgangen af sagerne har Psykolognævnet registreret, om psykologen har anvendt projektive tests i sagen. Der kan være tale om testning af både børn og deres forældre. De hyppigst anvendte projektive tests var Rorschach, tegning og legeobservation.

I perioden 1998 til foråret 2004 har Psykolognævnet behandlet i alt 378 børnesager. Ud af disse sager har der været anvendt projektive tests i 55 sager. I 32 af de sager har der også været anvendt kognitive tests.

Hvad viste undersøgelsen?

I 40 af sagerne har Psykolognævnet ikke fundet anledning til kritik, men i 12 af de 40 har Nævnet valgt at give »et godt råd«, fx at en formulering eller andet kunne have været udformet anderledes.

I 14 af de 55 undersøgte sager har Psykolognævnet udtalt kritik af psykologens virke. Kritik bliver i Nævnet givet på grundlag af en samlet vurdering af hele sagen med henblik på, om psykologen har overholdt reglerne i psykologlo-

ven. Kritik kan således gives på baggrund af flere enkeltstående kritikpunkter. Kritikken vil altid have udgangspunkt i enten psykologlovens § 12 om forpligtelsen til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed eller § 16 om forpligtelsen til at udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer.

Af de 14 tilfælde hvor Nævnet har udtalt kritik, er det alene i to sager, at testen selvstændigt er nævnt som en del af kritikken. Kritikken har ikke gået på anvendelsen af den eller de projektive tests eller på psykologens tolkning af testens resultater, men på måden som psykologen har beskrevet sin brug af testene på. Ud over at være en kritik i den konkrete sag skal kritikken opfattes som en henstilling til psykologen om at ændre visse forhold ved udfærdigelse af fremtidige undersøgelser.

Spm. nr. S 4307

Til socialministeren (10/6 04) af:

Pia Kristensen (DF):

»Hvordan vil ministeren sikre, at kommunerne opretholder et anstændigt serviceniveau i hjemmehjælpen?«

Begrundelse

I flere kommuner er der skåret kraftigt ned på hjemmehjælp til ældre og handicappede. Spørgeren finder, at det er uacceptabelt, at netop dette område hvert år udsættes for den kommunale sparekniv. Spørgeren finder, at det i særdeleshed er uacceptabelt i og med, at der årligt er afsat yderligere en 1/2 mia. kr. til et generelt løft på dette område.

Svar (24/6 04)

Socialministeren (Henriette Kjær):

Indledningsvist vil jeg gerne slå fast, at jeg ikke kan genkende det billede af udviklingen i hjemmehjælpen, der ligger til grund for spørgsmålet. Budskabet om, at der generelt set skæres i hjemmehjælpen, stemmer ikke med de meldinger, jeg får fra kommunerne, eller med det budskab, jeg fik fra KL under de netop afsluttede økonomiforhandlinger for 2005.