

udgiver er berettiget til at modtage tilskud efter de i bekendtgørelsen fastsatte kriterier. Fordelingsudvalget er nedsat i henhold til § 1, stk. 2 i Lov om distributionstilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter. Jeg kan desuden oplyse, at der vil være mulighed for at klage over afgørelserne frem til den 2. august 2004.

#### Spm. nr. S 4515

Til kulturministeren (23/6 04) af:

**Karen J. Klint (S):**

»Vil ministeren uddybe, på hvilket grundlag og efter hvilke kriterier helt private organisationer, foreninger, fonde m.v. kan tolkes ind under § 1, stk. 2, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 527 af 2. juni 2004 om distributionstilskud til visse blade og tidsskrifter, hvorved de mister adgangen til at ansøge om tilskud af Bladpuljen?«

#### Begrundelse

Spørgeren ønsker afdækket, med hvilken hjemmel nogle private organisationer, foreninger, fonde m.v. kan afskæres fra Bladpuljen, alene fordi de arbejder på et værdigrundlag, der f.eks. ikke er i modstrid til folkekirkens.

#### Svar (2/7 04)

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Det fremgår af § 1, stk. 2, nr. 1 i bekendtgørelse nr. 527 af 2. juni 2004, at der ikke ydes tilskud til udgivere af:

»Statslig/kommunal information, dvs. publikationer udgivet af statslige eller kommunale myndigheder, styrelser og institutioner eller i forbindelse med det arbejde, der udføres i eller af sådanne institutioner. Disse institutioner afgrænses i denne sammenhæng således, at det drejer sig om institutioner, der indgår i den offentlige forvaltning, som egentlige statslige eller kommunale institutioner, eller institutioner, der kan sidestilles hermed.«

I henhold til bekendtgørelsens § 2, stk. 3, er det Bladpuljens fordelingsudvalg, der skal vurdere, hvorvidt en given udgiver falder inden for et af de i bekendtgørelsen negative kriterier, samt vurdere hvorvidt der er tale om institutio-

ner i den offentlige forvaltning eller institutioner, der kan sidestilles hermed. Det er fordelingsudvalget, der er nedsat i henhold til § 1, stk. 2 i Lov om distributionstilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter, der har den endelige administrative afgørelse. Klager over udvalgets afgørelser kan som nævnt i mit svar på spørgsmål nr. S 4514 indbringes for fordelingsudvalget frem til 2. august 2004, hvorefter udvalget vil tage de påklagede afgørelser op til fornyet behandling på baggrund af de fremsendte oplysninger.

#### Spm. nr. S 4309

Til videnskabsministeren (10/6 04) af:

**Bodil Kornbek (KD):**

»Hvordan forholder ministeren sig til de fem professorers Nils O. Andersen, Frans Gregersen, Peter Harder, Mogens Niss og Per Øhrgaard udsagn om, at de økonomiske rammer for universiteterne i værste fald modarbejder det faglige niveau, fremlagt i kronikken »Disneyland er et dårligt forbillede« i Politiken den 9. juni 2004?«

#### Begrundelse

Spørger finder det vigtigt, at man fra ministeriets og Folketingets side er lydhør over for de erfaringer, positive som negative, som fagfolk, der til dagligt arbejder under de økonomiske rammer for universiteterne, fremlægger. De overvejelser, der lægges frem i kronikken »Disneyland er et dårligt forbillede« i Politiken den 9. juni 2004, finder Kristendemokraterne tankevækkende, og der bør følges op på dem.

#### Svar (28/6 04)

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Påstanden om at taxametersystemet medfører et kvalitetsfald er dukket op med jævne mellemrum siden taxametersystemets indførelse i 1993, og den er ved flere lejligheder blevet undersøgt af uafhængige eksperter. Disse undersøgelser er hver gang kommet frem til, at kvaliteten generelt er ganske god på universitetsuddannelserne, og man har ikke kunnet finde belæg for, at