

**Spm. nr. S 4475**

Til integrationsministeren (21/6 04) af:

**Rikke Hvilshøj (V):**

»Hvis Københavns Kommune var lige så god som Ishøj Kommune til integration, hvor meget mindre ville integrationsudgifterne set under et så være i Københavns Kommune?«

**Svar (7/7 04)**

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Integrationsministeriets første effektmåling af kommunernes integrationsindsats blev offentliggjort i april 2004. Det fremgår af redegørelsen, at Ishøj Kommune klarer integrationsopgaven bedre end Københavns Kommune.

Som understreget i redegørelsen er analyseperioden imidlertid endnu for kort til at drage entydige konklusioner om, hvor effektive kommunerne har været til at få udlændinge under integrationsloven i beskæftigelse eller uddannelse. Rangordningen af kommunerne i analysen kan påvirkes af forhold, som ikke har været muligt at tage med i betragtning i den første effektmåling. Alene af den grund er det vurderingen, at det endnu er for usikkert ud fra ministeriets effektmåling, at foretage en beregning af en kommunes mulige gevinst ved en bedre integration. Herudover er det ud fra de foreliggende oplysninger heller ikke muligt, at foretage en konkret beregning af den enkelte kommunes besparelser på de udgifter, der ikke har karakter af indkomstoverførsler.

Det kan dog oplyses, at beskæftigelsesfrekvensen pr. 1. januar 2002 for nyankomne udlændinge under integrationsloven, der er ankommet i perioden 1999-2001, jf. Integrationsministeriets Kommunale Nøgletal 2003, i Ishøj Kommune var på 51,7 pct. og i Københavns Kommune 36,3 pct. Såfremt beskæftigelsesfrekvensen havde været den samme i København som Ishøj pr. 1. januar 2002 ville knap 600 flere have været i beskæftigelse i København.

Hvis der ses på samtlige indvandrere fra 3. lande – uanset opholdslængde – var beskæftigelsesfrekvensen pr. 1. januar 2002 48,3 i Københavns Kommune og 58,1 i Ishøj Kommune.

Forskellen svarer til, at antallet af beskæftigede i Københavns Kommune skal øges med knap

4.700 personer, for at opnå samme beskæftigelsesfrekvens som i Ishøj Kommune.

**Spm. nr. S 4490**

Til beskæftigelsesministeren (22/6 04) af:

**Marianne Jelved (RV):**

»Vil ministeren kommentere den dokumentation, som i dag kræves af en lønmodtager, der snart skal på pension, og som ønsker at få udbetalt sin præmie for ikke at have anvendt efterlønsordningen?«

**Begrundelse**

Spørgeren er bekendt med en sag, hvor en lønmodtager som betingelse for udbetaling af efterlønspræmien er blevet afkrævet en erklæring fra arbejdsgiveren, om at personen har været beskæftiget, samt kopier af lønsedler for de sidste 5 år. Spørgeren vil gerne have en begrundelse for kravet om lønsedler og en afklaring af, om anden form for dokumentation, f.eks. årsopgørelser for perioden, ville være tilstrækkeligt.

**Svar (1/7 04)**

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Ved udbetaling af den skattefri præmie skal lønmodtageren dokumentere, at vedkommende har haft arbejde i et vist antal timer. Dokumentationen er den samme, som når den pågældende skal dokumentere at have opfyldt det almindelige beskæftigelseskrav for ret til arbejdsløshedsdagpenge.

A-kasserne kan 1 gang om året kontakte medlemmet med henblik på løbende at modtage dokumentation til opfyldelse af kravet om beskæftigelse til præmieordningen.

Grunden til, at arbejdstimerne skal dokumenteres nøjagtigt, er, at den skattefri præmie udbetales på baggrund af en optælling af arbejdstimer. Da det er betydelige beløb, der er tale om – én præmieportion er i 2004 10.000 kr. skattefrit, og der kan optjenes op til 12 portioner – er det vigtigt, at der er sikkerhed for, at betingelserne er opfyldt. Kombinationen af lønsedler og even-