

er beklageligt, fordi det i et grænseland netop er vigtigt at kende hinanden på tværs af grænsen og bruge hinandens faciliteter til fælles gavn. Dertil kommer, at der er mange gode historiske og kulturelle tilbud syd for grænsen, som kan styrke elevernes muligheder og deres undervisning.

**Svar (25/6 04)**

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg er enig i, at der ikke bør være unødige administrative hindringer for udflugter og studierejser over grænserne.

Reglerne om fællespas er helt i overensstemmelse med dette synspunkt, idet fællespasset er en undtagelse fra det almindelige krav om, at danske statsborgere skal være i besiddelse af et individuelt pas eller – for børn under 15 år – være optaget i nærstående pas ved rejser til bl.a. Tyskland. Ordningen er i øvrigt baseret på en europæisk overenskomst fra 1961 mellem Europarådets medlemslande, som udsprang af et ønske om at forøge mulighederne for ungemenneskers rejse mellem disse lande.

For så vidt angår betalingen for fællespasset er det min opfattelse, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at undtage særlige persongrupper for betaling på et område, hvor den offentlige tjenesteydelse i øvrigt er forbundet med betaling. Også i den forbindelse bør man holde sig for øje, at fællespasset er et alternativ til, at hver enkelt deltager i gruppen skal være i besiddelse af et pas

kumenteret, hvordan selskabet LPCS gennem omfattende markedsføring i danske medier og på internetsiden [www.lpcs.dk](http://www.lpcs.dk) formidler etablering af offshore-skuffeselskaber i skattelylande med fuld bankhemmelighed.

Ministeren har tidligere tilkendegivet, at regeringen ønsker at bekæmpe brugen af skattely. Spørgeren ønsker derfor ministerens redegørelse for, hvilke initiativer han vil tage i anledning af sagen samt en principiel stillingtagen til de metoder, selskabet anvender. Spørgeren understreger, at der ikke er tale om spørgsmål, der vedrører den pågældende virksomheds konkrete forhold, men alene en principiel stillingtagen.

**Svar (29/6 04)**

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Det er ikke ulovligt at formidle salg af skuffeselskaber i andre lande – herunder skattelylande. Selv om en annonce indirekte opfordrer danske skatteydere til at gemme dele af indkomsten fra skattemyndighederne, så er det ikke nødvendigvis bevis for svig.

Regeringen betragter enhver for skatteunddragelse med stor alvor, herunder i skattelylande. Det er ikke ulovligt at benytte et skattelyland til skattemæssige dispositioner, men benyttelsen kan være en indikator for ulovligheder. Skattelylandenes kendetegn er total hemmeligholdelse af oplysninger til brug for skattemyndigheder. Eneste mulighed for at stoppe brugen af skattelylande er, at lægge et internationalt pres på dem. Regeringen har på denne baggrund været optaget af at skabe åbenhed og internationalt samarbejde om disse spørgsmål. Dette er sket i OECD-regi og ikke mindst i forbindelse med det danske formandsskab i EU.

Det er netop lykkedes at skabe tilslutning til den såkaldte EU-pakke, som indebærer at Svejts, Liechtenstein, San Marino, Monaco, Andorra – samt de anførte landes afhængige eller associerede territorier – forpligtes til at beskatte renter af indestående i landenes banker. Vi må på sigt forvente, at denne beskatning vil kunne skabe større åbenhed omkring landenes bankkonti, som dermed bliver mindre attraktive at gemme sorte penge i.

Se også besvarelsen i spørgsmål S 4271.

**Spm. nr. S 4269**

Til skatteministeren (8/6 04) af:

**Morten Homann (SF):**

»Er den form for skattetænkning, som selskabet LPCS formidler, efter ministerens vurdering i overensstemmelse med dansk lovgivning?«

**Begrundelse**

Jyllands-Posten har i artiklerne »Bankkunder lokkes med skattely« (7. juni 2004) og »Finanstilsynet ser på sælger af skattely« (8. juni 2004) do-