

regi, og vil ministeren i bekræftende fald begrundede, hvorfor dette ikke fremgår af listerne på siderne 68-69 i bilagene til regeringens udspil, samt begrundede, hvorfor ovennævnte to institutioner ikke skal ligestilles med de øvrige § 94-institutioner, som regeringen foreslår placeret i kommunerne?»

### Svar (15/6 04)

#### Socialministeren (Henriette Kjær):

Med regeringens udspil til kommunalreform ændres der ikke på Møltrup Optagelseshjem og Kofoeds Skoles status. Begge institutioner forbliver i statsligt regi.

Af listerne på siderne 68-69 fremgår kun de institutioner, som i henhold til regeringens udspil flyttes fra amtskommunerne til staten. Da der ikke sker flytninger for Møltrup Optagelseshjem og Kofoeds Skole fremgår de ikke af listerne.

Ved bistandsloven i 1976 forblev Kofoeds Skole og Møltrup Optagelseshjem under staten. Hovedgrunden var, at en betydelig del af brugerne ikke kom fra institutionernes beliggenhedsamtskommuner. Senere har spørgsmålet om udlægning af Kofoeds Skole og Møltrup Optagelseshjem fra staten flere gange været overvejet, men der har fra Københavns Kommune og Ringkøbing amtskommune været en vis modvilje mod at modtage institutionerne.

Spørgsmålet om udlægning af de to institutioner blev også overvejet i Opgavekommissionen. På baggrund af en samlet afvejning af fordele og ulemper ved en statslig og amtskommunal løsning af opgaverne fandt Opgavekommissionen, at der var grundlag for at foreslå en overførsel af Kofoeds Skole og Møltrup Optagelseshjem til de amtskommuner, hvori institutionerne er beliggende. Hermed lagde Opgavekommissionen bl.a. vægt på hensynet til, at opgaverne bør placeres så tæt på borgerne som muligt, og at en overførsel af de pågældende institutioner vil kunne skabe en bedre sammenhæng i opgavefordelingen på det sociale område.

De medlemmer af kommissionen, som repræsenterede Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Kristeligt Folkeparti, støttede dog ikke en udlægning. Der fremkom følgende særudtalelse:

»Repræsentanterne for Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten kan ikke anbefale en overførsel af Statens Øjenklinik og de statslige forsorgs-

hjem til beliggenhedsamterne henholdsvis Københavns Kommune. Også her gælder det, at bæredygtighedsprincippet modsiger en sådan overførsel: de pågældende institutioner har i dag brugere fra flere amter, og det stemmer ikke med hensynet til demokratisk kontrol at skulle opbygge tvær-amtslige styringsgrupper.«

Københavns Kommunes repræsentant i kommissionen udtalte, at kommunen ikke ville anse sig for forpligtet til at videreføre Kofoeds Skole efter de nuværende principper og i den nuværende form.

Opgavekommissionens rapport gav således ikke anledning til, at Kofoeds Skole og Møltrup Optagelseshjem blev udlagt fra staten og forankret i Københavns Kommune og Ringkøbing Amtskommune.

Denne forskel i institutionernes forankring og udvikling i forhold til andre forsorgshjem indebærer efter min opfattelse, at institutionerne bør forblive i statsligt regi.

### Ad spm. nr. S 3491

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Peter Brixtofte stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 9609, lød således:

Til justitsministeren (23/4 04) af:

**Peter Brixtofte (UFG):**

»Hvorledes mener ministeren, at retsprincippet om, at enhver tvivl skal komme den anklagede til gode, harmonerer med de udtalelser, som chefen for Bagmandspolitiet er fremkommet med i Berlingske Tidende den 23. april 2004 i anledning af den pure frifindelse i Midtbanksagen, hvor Henning Thiesen gør gældende, at det er Bagmandspolitiets pligt at føre sager i de juridiske gråzoner, og at »vi kan ikke kun køre sager, hvor vi mere eller mindre er sikre på at vinde?«

### Supplerende svar (15/6 04)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet.