

ning i den disponible indkomst. Dette fremgår ved, at det nye skattekortfradrag er steget og at trækprocenten i nogle tilfælde er faldet, og at der derfor bliver et større beløb sat ind på lønkontoen.

Hvad skatteborgerne vil bruge denne fremgang til, vil hverken jeg eller andre i regeringen blande os i. Vi er helt trygge ved, at skatteborgerne selv finder ud af det.

For dem der er bekymret for deres pensionsopsparing, har jeg imidlertid peget på, at der er mulighed for at indskyde det sparede SP-bidrag på en anden pensionsordning, hvorved fradraget herfor vil medføre, at den personlige indkomst og indkomstskatterne ikke påvirkes.

Suspension af SP-bidraget har dog – ligesom indførelsen af DMP-bidraget i 1998 – ikke nogen virkninger på aktivitet, beskæftigelse og offentlige finanser, hvis husholdningerne fuldt ud foretager indskud på f.eks. individuelle pensionsordninger, der modsvarer virkningerne af løvbundne pensionsbidrag. Omvendt kan virkningen på aktivitet og beskæftigelse blive større end det forudsatte, hvis forbrugsvirkningen overstiger det skønnede forbrugsgennemslag på 30 pct., der svarer til forbrugsvirkningen i ADAM.

Ad spm. nr. S 2609

Fra økonomi- og erhvervsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Anne Baastrup stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingsstidende 2003-04, forhandlingerne side 7696, lød således:

Til økonomi- og erhvervsministeren (5/3 04) af: **Anne Baastrup (SF):**

»Er det i overensstemmelse med god forsikringsskik, at forsikringsselskaber ikke udbetaler erstatninger til røveriofre, hvis de møder på arbejde inden for 5 uger, som omtalt i Politiken den 4. marts 2004?«

Supplerende svar (4/6 04)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

I min besvarelse af spørgsmål S 2609 lovede jeg, at Finanstilsynet ville undersøge, hvilke informationer røveriofre modtager om mulighederne for at få genoptaget deres sag, når de møder på arbejde efter at have været udsat for røveri.

Jeg vedlægger på denne baggrund en redegørelse fra Forsikring & Pension, som på Finanstilsynets foranledning har undersøgt forsikringsselskabernes praksis. (Ikke optrykt her).

Som det fremgår, er undersøgelsen gennemført blandt en række arbejdsskadeforsikringsselskaber. Af besvarelsene kan det bl.a. udledes, at forsikringsselskaberne orienterer røveriofre om, at sagen henlægges indtil videre, hvis arbejdet genoptages inden 5 uger, og at selskaberne samtidig opfordrer den pågældende til at vende tilbage, hvis der efterfølgende opstår krav på erstatning.

Det påhviler herefter røveriofferet selv at reagere, hvis sagen ønskes genoptaget.

Jeg finder på baggrund af den gennemførte undersøgelse, at det må lægges til grund, at forsikringsselskaberne giver røveriofre ordentlig besked om mulighederne for sagens genoptagelse. Reglerne om redelig forretningsskik og god praksis indenfor virksomhedsområdet kan derfor ikke antages at være tilsidesat.

Spm. nr. S 3973

Til videnskabsministeren (19/5 04) af:

Jørn Dohrmann (DF):

»Er ministeren enig i at, vi ikke har set noget endeligt bevis for, at mobilmaster ikke indeholder nogle sundhedsfarer, og det derfor efter spørgerens opfattelse er uacceptabelt, at de private selskaber har ret til at overtrumfe de folkevalgte beslutninger?«

Begrundelse

Spørgeren ønsker en afklaring af, om det er i overensstemmelse med lovgivningen, at usikkerhed om folkesundheden skal stå under markedsensynene, samt at kommunerne ikke kan undgå opsættelsen af mobilmasterne, før end