

forhold, ser TV 2/DANMARK A/S sig ikke i stand til at afgive de ønskede oplysninger.

Spm. nr. S 3971

Til kulturministeren (19/5 04) af:
Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren oplyse bruttobudget, antal løntimer og den samlede brutto sendetidspris (kr./-time) for Danmarks Radio's dækning af det kongelige bryllup?«

Begrundelse

Dette ønskes oplyst, for at kunne lave en sammenligning med bl.a. de aktuelle besparelser i Danmark Radio.

Svar (1/6 04)

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

I anledning af spørgsmålet har jeg indhentet en udtalelse fra DR. DR har oplyst følgende:

»Dækningen af det kongelige bryllup har indgået i DR's normale planlægningsprocedure for programvirksomheden og med anvendelse af de ressourcer, DR har til rådighed for sin programvirksomhed. DR ønsker at samle befolkningen ved nationale begivenheder. Derfor har direktionen som ansvarlig for DR's daglige programmer og økonomi valgt at prioritere brylluppet højt i udsendelsesvirksomheden.

For at udnytte ressourcerne bedst muligt, har DR og TV 2 valgt at samsende vigtige begivenheder under brylluppet. Af ca. 33 1. gangstimer på DR 1 er de 20 timer samsendt med TV 2. P3 sendte i alt 10 timer fra brylluppet.

DR betragter forhold omkring enkeltprogrammets økonomi, personalelønninger og forretningsmæssige forhold som fortrolige interne oplysninger. Som en illustration heraf kan det nævnes, at DR's programvirksomhed og forretningsmæssige forhold i tilknytning hertil er undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen, jf. § 86 i Lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, L 1052 af 17/12 2002.«

Spm. nr. S 4021

Til fødevarerministeren (24/5 04) af:

Margrete Auken (SF):

»Hvorfor har ministeren ikke benyttet sig af de muligheder, EU-dommen om beriget mad gav for at inddrage andre aspekter end de rent sikkerhedsmæssige, f.eks. det ernæringsmæssige behov og forsigtighedsprincippet?«

Begrundelse

Hvis ministeren har tillagt ernæringsmæssige behov og forsigtighedsprincippet større betydning, ønsker spørgeren at få oplyst, om den danske afgørelse efter ministerens vurdering kunne have været en anden.

Svar (2/6 04)

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg lægger til grund, at der med formuleringen »den danske afgørelse« i begrundelsen for spørgsmålet henvises til Fødevedredirektoratets nyligt truffene tilladelser til tilsætning af visse næringsstoffer i to energidrikke.

De givne tilladelser er en konsekvens af den praksisændring, som Fødevarerministeriet har foretaget som følge af EF-domstolens dom af 23. september 2003, C-192/01. Domstolen underkendte den danske praksis for næringsstofftilsætning, idet denne praksis blev fundet for restriktivt samt værende i strid med proportionalitetsprincippet.

I Danmark har man i mange år haft en praksis, som indebar, at der kun måtte tilsættes vitaminer og mineraler, hvis der var et ernæringsmæssigt behov.

Det fremgår imidlertid af ovennævnte dom, at de nationale myndigheder skal tage stilling fra sag til sag, når en virksomhed ønsker at berige et produkt og vurdere, om tilsætningen er sundhedsmæssigt forsvarlig. Dommen statuerer, at Danmark er fuldt berettiget til at beskytte forbrugerne og i den forbindelse lægge vægt på forsigtighedsprincippet, men at dette kan ske med en anvendelse af en mindre restriktiv praksis og under iagttagelse af proportionalitetsprincippet. Af dommen fremgår det tillige, at princippet om det ernæringsmæssige behov kan indgå som et af flere kriterier i den samlede af-