

Jeg skal selvfølgelig ikke trætte Folketinget med hele svaret fra ministeren, men kun de to sidste linjer i ministerens svar, hvor der står:

»Efter min opfattelse indeholder reglerne efter vedtagelsen af L 78 B en fuldt ud tilstrækkelig beskyttelse af lejernes interesser.«

Lovforslag nr. L 78 B var regeringens forslag, som blev vedtaget i forgårs. Jeg har også set, at socialministeren i Berlingske Tidende i går har udtrykt stor glæde over, at vi nu har fået en afbalanceret løsning, som sikrer lejerne tryghed i boligen.

Jeg vil nok sige, at hvis man fra ministerens side mener, at man med det indgreb, der er foretaget med lovforslag nr. L 78 B, har givet lejerne den beskyttelse, som de har behov for, og som de også har fortjent, så er der i hvert fald noget, ministeren endnu ikke helt har fattet.

Jeg undrer mig lidt over, at ministeren også i Berlingske Tidende i går giver udtryk for glæden over, at regeringen nu har fået det her igenem. Vi havde ikke fået den lejerbeskyttelse igennem i forgårs, hvis ikke regeringen havde fundet ud af, at der var et flertal imod den, og derfor måtte ændre det.

Kl. 15.00

Jeg vil så til gengæld sige, at set i forhold til, hvilke problemer vi i øvrigt har vedrørende lejerrettigheder, ja, så har jeg da stadig væk behov for at tage en debat om B 72.

For det første: Til trods for det, der kom igenem i torsdags, er det stadig væk over 100.000 mennesker – det er de mennesker, som bor i beboelsesejendomme med fra et til tre lejemål, og det er de mennesker, der bor i uregulerede kommuner – der ikke har fået nogen forbedringer i kraft af det, regeringen satte igennem.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi er meget skuffede over, at regeringen bare koldt og kynisk afviser indgreb over for uefterrettelige udlejere, og jeg er meget skuffet over, at regeringen fulgte de private udlejere og helt afviste at ville drøfte spørgsmålet om vetoret til lejerne ved moderniseringer af deres lejligheder.

Jeg synes, det er beskæmmende, at den boligspeculation, som vi alt for ofte ser – den bliver afdækket med jævne mellemrum i vores formiddagsblade – skal have lov til at fortsætte uhindret. Det er udlejere som f.eks. Låsbysvendsen

m.fl. Det er uforståeligt for os, at regeringen og Dansk Folkeparti ikke vil gribe ind over for sådan nogle typer. Det er også uforståeligt, fordi man fra Dansk Folkepartis side gerne vil give indtryk af også at ville tænke på lejerne og deres tarv. Vi mener, at lejerne bør have vetoret.

Man kan også godt stille det spørgsmål: Hvordan kan det være, at parcelhusejere og andelshavere fuldt ud skal kunne glæde sig og gå i byggemarkedet om lørdagen, mens lejerne reelt ikke har indflydelse på, hvordan deres lejlighed skal moderniseres. Jeg synes, det ville være godt i tråd med regeringen, men vel egentlig også med Dansk Folkepartis tanker om frihed for den enkelte, at også lejerne kunne få lov til at igangsætte moderniseringsaktiviteter i deres lejlighed uden at risikere, at udlejerne kommer og siger: Nu vil vi have lov til at bestemme, hvordan moderniseringen skal være, og derefter leje lejligheden ud til en væsentlig højere pris.

Derfor er indgrebet over for opsigelse ved ombygning ikke et tilstrækkeligt effektivt våben i kampen mod boligspekulation, derfor er det rimeligt, at vores lejere også får den vetoret, som vi her har lagt op til, og derfor er der behov for at styrke lejernes rettigheder.

Jeg vil så godt slutte med til sidst at sige, at jeg da skal beklage, for jeg kunne forstå på ministeren, da vi havde førstebehandlingen, at det er urimeligt at bruge Folketingets tid til det her. Jeg tror ikke, at de mange lejere, der sidder ude og oplever en Låsbysvendsen eller oplever andre udlejere, som groft misbruger deres situation, føler, at det er at misbruge Folketingets tid. Men til gengæld er det ærgerligt, at man fra et flertal i Folketinget ikke vil være med til at bruge tiden til at skaffe de her lejere nogle bedre rettigheder; det har de fortjent.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 39 (S, SF og EL) stemte for, 58 (V, DF, KF, RV og KD) imod.