

ningen up to date, kan man godt sige, for det har vist sig, at der har været vigtige sager, som man egentlig gerne ville rejse ved domstolene, men hvor de vidner og de, der har anmeldt, altså har haft en alder, hvor de ikke længere kunne få sagen behandlet ved domstolene, fordi den var forældet. Det er jo altså et problem, at en 29-årig finder ud af, at vedkommende er blevet seksuelt misbrugt. Det er noget, der kommer op til overfladen for den pågældende, som gerne vil have en person dømt, som man ved hvem er, men man kan ikke føre en sådan sag for domstolene, fordi den er forældet.

Kl. 14.35

Problemet er, at det for børn, efterhånden som de vokser op, er sådan, at det først på et meget sent tidspunkt går op for dem, at de har oplevet de her meget forfærdelige ting. Hen ad vejen kan det så godt være, at de er villige til at tale om det, og at det kommer frem i en større offentlighed, at der er en person, der har begået de overgreb mod børn. Derfor er det jo vigtigt, når det så kommer op til overfladen, hvad enten de så er 29 år, 35 år, eller hvor gamle de er, at man sørger for, at en sådan sag kan føres ved domstolene. Men det kan den nødvendigvis ikke i dag, fordi der er en forældelsesfrist, som hindrer, at sådan nogle sager kan komme frem.

Vi synes i Dansk Folkeparti, at man for alle tilfældes skyld skal sørge for at fjerne en sådan forældelsesfrist, der gør, at en 29-årig ikke kan rejse en sag om det seksuelle misbrug, der er sket af den pågældende. Vi synes, man skal fjerne den forældelsesfrist.

Faktisk undrer det os, at man i den betænkning, som ligger til grund for også tredjebehandlingen her i Folketingssalen, kan se, at det faktisk kun er Dansk Folkeparti, der vil støtte det forslag, vi har fremsat. Grunden til, at det måske undrer os særlig meget i denne her sag, er, at der i aviserne og i medierne har været meget debat om den forældelsesfrist. Der har været kørt en lang række udsendelser i Danmarks Radio om tingene, og der har også i forskellige aviser været omtale af forældelsesfristen.

Så sent som den 4. maj, det er præcis 1 måned siden, udtalte både Socialdemokraterne, Venstre, De konservative og Kristendemokraterne sig i Ekstra Bladet om forslaget og udtalte sig meget positivt om det.

En af dem, der udtalte sig positivt, var hr. Morten Bødskov fra Socialdemokraterne. Hr. Morten Bødskov sagde den 4. maj til Ekstra Bladet: Jeg er klar til at diskutere, om der overhove-

det skal være nogen forældelsesfrist i sådanne sager. Der kan være nogle bånd, der gør, at man ikke kan eller tør stå frem med sin sag før mange år efter, og det er ikke holdbart, sagde altså hr. Morten Bødskov.

Jeg håber, hr. Morten Bødskov så vil stemme for det forslag, som vi har til behandling her i dag, for det, der er indholdet af forslaget fra Dansk Folkeparti, er jo nøjagtig det, som hr. Morten Bødskov siger.

Også Venstres politiske ordfører, hr. Jens Rohde, bakkede op om forslaget. I Venstre vil vi gerne se positivt på det her. Der er jo det problem med sådanne sager, at det mange gange ikke er sikkert, at man er klar til at tale om det som 28-årig, sagde hr. Jens Rohde.

Nu ved jeg ikke, om hr. Jens Rohde skal stemme i Folketingssalen i dag, men det er i hvert fald sådan, at man fortsat har muligheden i Venstre for at støtte forslaget, for vi har ikke stemt endnu, så chancen kommer her om lidt.

Kristendemokraternes retspolitiske ordfører, hr. Jann Sjørnsen, og også fru Pia Christmas-Møller fra De Konservative var ifølge artiklen i Ekstra Bladet med på tanken om at fjerne forældelsesfristen.

Det er så på den baggrund, at vi i Dansk Folkeparti står noget uforstående, hvis det ender med, at der ikke bliver flertal for at fjerne forældelsesfristen. Vi må spørge de partier, som til medierne siger et, men som i Folketinget siger noget andet: Hvad sker der? Hvad skal man stole på? Skal man stole på det, der bliver sagt til medierne, eller skal man stole på, hvad der bliver stemt herinde? Ja, desværre er det jo det sidste, for det er det, der gælder.

Formanden:

Så er det fru Irene Simonsen som ordfører.

Irene Simonsen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Peter Skaarup, at jeg synes, det er lidt ærgerligt, når jeg hører, der her bliver sagt, at der ikke har været en ordentlig og saglig behandling af tingene. Det har der rent faktisk været.

Der har også været en god debat om det forslag her, og fra Venstres side har vi overhovedet ikke lagt spor skjul på, at vi til enhver tid gerne vil se på offerets stilling, og at vores sympati ligger her.

Men vi skal jo lige have alle vinkler med, og det er hr. Peter Skaarup også godt klar over at vi har behandlet undervejs i det her. Vi har også