

at tiden er kommet til, at man skrider til handling, og at Folketinget gør sin pligt.

Sagen har været grundigt belyst i mange situationer. Der har i dagspressen været mange artikler, der har dokumenteret det meget alvorlige indhold, specielt af den hjemmeside, som Pædofilforeningen har stået for. Man må sige, at det ikke bare går væk, fordi foreningen siger, at den har opløst sig selv, eller at den ikke har en hjemmeside længere. Så er der andre, der tager det op. Så er der andre, der gør det samme som det, hjemmesiden har stået for indtil nu.

Så vi vil fastholde, at vi synes, at Folketinget klart skal markere, at her er der en sag, som man ikke vil vige fra, og gøre det, man bør gøre. Vi synes, det er en svag holdning, regeringen viser, for det vil være rimeligt, at den lovgivende forsamling og regeringspartierne siger se at få standset det her, og at regeringen sørger for, at den sag bliver indbragt for domstolene, så man får kigget seriøst på, hvad indholdet er af de ting, der ligger.

Kl. 14.30

I stedet skubber et flertal af partier her i Folketinget sagen over til Rigsadvokaten og vil igen vente på, at der går måneder, der måske går år, inden der kommer en eller anden afgørelse. Det hele gøres til en juridisk vurdering, hvor man så at sige lader regeringens og Folketingets egen holdning til tingene være afhængig af, hvad Rigsadvokaten mener. Det synes vi er slapt og ansvarsløst, men det overrasker måske ikke, for vi har set det samme med den holdning, som et flertal i Folketinget havde til foreningen Hizb-ut-Tahrir, som jo også på alle mulige måder har dokumenteret, at den står for ting, der bestemt ikke er i overensstemmelse med det, vi står for i Danmark.

Hvis Folketinget vedtager Dansk Folkepartis forslag, så bliver sagen rejst ved domstolene, og så får vi en kvalificeret juridisk afgørelse fra den dømmende myndighed. Men hvis Folketinget blot følger ministeren, så betyder det højst sandsynligt, at vi ikke får en prøvelse ved domstolene.

Så siger man, nå ja, men det er op til Rigsadvokaten, og det må være hans afgørelse. Der ved vi så fra Hizb-ut-Tahrir-sagen, at Rigsadvokaten ikke deler den fortolkning, som nogle andre jurister har af, at man godt kan bruge grundlovens § 78 i sager som den her.

Vi synes, det er uluckykeligt, hvis den forening, som vi synes er en forening, der står for alt, hvad vi ikke bør stå for i det danske samfund, fortsæt-

ter sin aktivitet, og at de pædofile i ly af foreningen kan sige, at deres forening jo er lovlig, det vil sige, at de aktiviteter, de foretager sig, egentlig er i orden, er blåstemplede af samfundet.

Vi synes, at Folketingets flertal skal markere sig og mande sig op til at sætte en stopper for det; at personer, der udnytter børn seksuelt og har en forening, der har det erklærede mål at oplyse om de ting, ikke skal have den forening fremover.

Derfor bør man stemme for det forslag, som dansk Folkeparti har fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 15 (DF) stemte for, 80 (V, S, KF, SF, EL og KD) imod; 4 (RV) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **42) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 151:**

#### **Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af forældelsesfristen i sager om seksuel misbrug eller udnyttelse af børn.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 17/3 2004. Første behandling 6/5 2004. Betænkning 27/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### **Peter Skaarup (DF):**

Forslaget ligger egentlig i klar forlængelse af det andet, vi lige har behandlet. Jeg må sige, at det undrer os i Dansk Folkeparti, at der ikke er en vilje til at tage de her ting mere seriøst, og at Folketinget ikke vil stemme for et forbud mod Pædofilforeningen og heller ikke for at ophæve den forældelsesfrist, der er i dag, i sager om seksuel misbrug eller udnyttelse af børn.

Vi har fulgt den her sag nøje, og vi har vurderet, at det var vigtigt, at Folketinget førte lovgiv-