

Møller eller en fru Margrete Auken på 60, 70 eller 80 år, og så kommer der sådan en som mig farende på min racercykel med 42 km/t. eller nogle af de unge, der kan køre endnu hurtigere. Det vil være livsfarligt at færdes der. Cyklisterne skal også have lov til at køre mod ensretning i de gader, hvor der er biler osv.

Der vil blive slået endnu flere cyklister ihjel. Så der er altså gode grunde til, at der er et kæmpeflertal i dette her Folketing, der stemmer imod SF's forslag.

Men held og lykke med valget næste søndag.

Kl. 14.25

### Formanden:

Nu er der jo hemmelig afstemning den 13., og derfor kan Folketinget ikke kontrollere tilsagnet fra hr. Helge Adam Møller, men fru Margrete Auken vil op og sige tak for det. Værsgo, fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er nemlig fuldstændig rigtigt. Jeg vil sige som om pengene i det romerske: »Non olet«. De lugter ikke, og jeg tager med glæde imod dem.

Til gengæld kan jeg ikke love hr. Helge Adam Møller, at han får fred for mig af den grund, hvis det var det, der var hensigten med projektet. Jeg agter aldeles ikke at melde mig ud af den danske debat, og jeg skal nok få øje på, hvem det er, der hører til de stærke i riget, som kan alt det der på cykel, og som simpelt hen er overbevist om, at hvis man tager den ned igennem en gågade uden for lukketid, så bliver det med 42 km/t. Det er sådan en, vi skal have politiet efter.

Det er en meget, meget vigtig del af vores forslag, at vigepligten skal respekteres, at cyklister selvfølgelig skal køre efter forholdene. Det vil sige, at vi sender ikke cyklister ned imod ensretningen, hvad man har masser af steder i København. Det går vældig godt masser af steder, de bliver ikke slået ihjel der.

I gågaderne har man sagt masser af de steder, hvor cyklerne må komme uden for åbningstiderne, at der betyder det en større tryghed i gaderne. Men det er klart, at hvis de kommer kørende som hr. Helge Adam Møller med 42 km/t. uden hensyn til nogen, så er der kun én ting at gøre, og det er at pudse politiet på dem, og det er også meningen i vores forslag.

Så jeg vil da godt lige sige til hr. Helge Adam Møller, at ligegyldigt om vi vinder den her sag,

så får han altså ikke lov til den slags drengestreg.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (SF) stemte for, 88 (V, S, DF, KF, RV og KD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **41) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 150:**

#### **Forslag til folketingsbeslutning om opløsning af Pædofilforeningen/Danish Pedophile Association.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 17/3 2004. Første behandling 6/5 2004. Betænkning 27/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Peter Skaarup (DF):**

Dansk Folkeparti ser, som det sikkert er folketingsmedlemmerne bekendt, meget gerne Pædofilforeningen opløst. Vi synes, det er en uting, at man i et samfund som det danske har en forening bestående af seksuelle misbrugere af børn, vi synes, det var en uting, hvis der havde været en forening for seriemordere eller pyromaner, og vi efterlyser, at Folketingets flertal støtter det forslag, som vi har fremsat.

Vi må sige, at hovedproblemet ved førstebehandling var, at ministeren og et flertal af partier ville afvente en redegørelse fra Rigsadvokaten, før man besluttede, om der skal anlægges en opløsningssag.

Nu er det jo ikke første gang, vi diskuterer den her sag. Pædofilforeningen har eksisteret igennem mange år, den har haft en hjemmeside. Tidligere justitsministre har været optaget af sagen, men har ingenting gjort, og derfor synes vi,