

Det Radikale Venstre er gået efter asfalt til folket. Danmark er asfalteret, som ingen andre lande er. Socialdemokratiet har deres store sag, der hedder asfalt til folket, det går man igennem på.

Jeg blev korrekset af fru Marianne Jøved i går: Der er noget asfalt, der ikke er radikalt stemt igennem, det er det der oppe i Nordjylland, men det asfalt, der skal buldres igennem Vestskoven, motorvejen gennem Vestskoven, bliver buldret igennem med radikale stemmer og Kristendemokraternes, som sidder og ryster dernede. De har jo svinget lidt efter, hvem det var, der havde ordførerskabet. Men vi kører godt igennem i Vestskoven.

Jo, siger så Det Radikale Venstre, men vi har jo fået lovnin g på engang at få nogle penge til tog. Luftsteg og vindfrikadeller er, hvad De Radikale serverer for os, hver gang det kommer til stykket med hensyn til miljø. Det er ved at være ret udmattende, at de skal have sådan en høj miljøprofil, når vi så ser, hvad de faktisk kommer igennem med. Når vi kommer til der, hvor det bliver hårdt, så er de der ikke.

Hvad var det, Folketinget i går – jeg havde fornøjelsen af at overvære det, mens jeg sad i formandsstolen – især var optaget af med hr. Frank Jensen i spidsen? Det var, hvordan vi kunne forsikre hinanden og lave en musketered om, at brugen af benzin i hvert fald ikke skal begrænses. Der er jo ikke tale om, at man skal have lov til at køre mindre, vi skal ikke sørge for, at vi gør noget, for at vi får mere benzinøkonomiske biler. 1 kr. pr. liter: Der var en meget, meget lang ordveksling herinde med korte bemærkninger til hr. Frank Jensen. 1 kr. pr. liter. Og der stod en for alle og alle for en, ikke noget med 1 kr. pr. liter her.

Hvis man nu tog 1 kr. pr. liter, lad os nu se på, hvad det vil give. Det vil give 3,2 mia. kr. SF har foreslået at hæve personfradraget med 2.000 kr. årligt. Det koster tilfældigvis 3,2 mia. kr. Det betyder altså, at man laver en skatteletelse på 650 kr. årligt for alle, også pensionister, arbejdsløse, studerende, kassedamer, altså alle dem, der ikke har fået en skatteletelse fra regeringen. De, der ikke kører i bil, kører jo ofte med bus og tog.

Jamen altså det der med 1 kr. pr. liter i sammenligning med de prisstigninger, man har væltet ned over den kollektive trafik, er jo fuldstændig vanvittigt. Men nu er de faktisk i en situation, hvor de har brug for en skatteletelse. Det var sådan set det, man foreslog med, at man kunne lave det på den måde med 1 kr. pr. liter.

Men nej, Socialdemokratiet lovede med den store musketered, at det i hvert fald var sikkert, at hvis der kom en anden regering, så skulle man ikke se Socialdemokrater i spidsen for, at man bare lavede sådan en omflytning.

Hvordan skal det gå med vores projekter med klima, hvordan skal det gå med vores projekter med resten, når man ikke vil tage fat der, hvor der virkelig er et kanonstort problem for trafikken? Det går ikke.

Så kommer vi tilbage til det her med cyklerne, da vi har undersøgt, hvad der er blevet gjort ved det.

Vi sidder med et meget gennemarbejdet forslag. Vi har siddet sammen med Cyklistforbundet, vi har forhandlet det med færdselssikkerhedsekspert er, det er virkelig et meget omhyggeligt forslag, men det bryder selvfølgelig med traditionel tankegang, for det siger, at nu er cyklisterne nogle, der skal have det godt i trafikken. De skal ikke være i fare, vi skal øge deres fremkommelighed, vi skal prøve, om ikke vi kan få flere med på cykel, vi skal prøve, om ikke vi kan gøre det sådan, at også børn cykler trygt, at også gamle cykler trygt. Njet, njet!

Socialdemokraterne rynker måske panden, hr. Morten Bødskov ser bekymret på en og siger: Ikke noget med sådan at skeje ud og gøre sådan noget løssluppet noget som at lade cykler få det bedre. Det Radikale Venstre siger, at det er alt for svært, til at de kan tage stilling til det, det er alt for svært. Det er jo et dramatisk brud med den måde, de plejer at tænke på, så de må undlade at stemme.

Det er to beslutningsforslag, det drejer sig om, det er ikke lovforslag. Det var en tilkendegivelse af, at man nu var bag en reform, hvor man begyndte at behandle cyklisterne som det, de faktisk er, nemlig stærke fodgængere, ikke svage bilister. De bliver i færdselsloven overalt behandlet, som om de var svage bilister, bliver pålagt restriktioner, som bilerne har, og behandlet som sådan.

Prøv at se på fodgængere. Hvis en fodgænger skrår over en gade ved siden af et rødt lys, så sker der altså normalt ikke noget ved det. Hvis en cyklist gør det, så står det omtrent i avisen, selv om der ikke er sket noget. Jeg synes ikke, at cyklister skal køre over for rødt lys, det er ikke det, jeg står og agiterer for, for langt de fleste steder er det røde lys dybt fornuftigt, og hver gang det er vejkr yds, er det dybt fornuftigt.