

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Tredje behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om dyrkning m.v. af genetisk modificerede afgrøder.

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 19/2 2004. Første behandling 12/3 2004. Betænkning 26/5 2004. Anden behandling 1/6 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 13.55

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 79 stemmer (V, S, KF, SF og RV) mod 18 (DF, EL og KD).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Tredje behandling af lovforslag nr. L 239: Forslag til lov om ændring af lov om jordbrugs anvendelse af gødning og om plantedække. (Justering af regler om plantedække og efterafgrøder m.v.).

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 29/4 2004. Første behandling 12/5 2004. Betænkning 26/5 2004. Anden behandling 1/6 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg ved ikke, hvilken dag det er i dag, men det er i hvert fald ikke nogen grøn dag. Mange har jo spurgt, hvad forskellen er på en socialdemokratisk opfattelse og den borgerlige regerings opfattelse.

Tidligere hørte vi om CO₂, at det var et meget, meget snævert syn, der lå til grund for den holdning, som de borgerlige partier og også det borgerlige flertal har, som har vedtaget, at man ikke vil se lidt længere frem, når det drejer sig om, hvordan vi kan gøre noget ved CO₂'en.

Nu har vi en situation her, hvor det drejer sig om vores vandmiljø, og i stedet for, at man var positiv over for Socialdemokraterne, som har sagt, lad os prøve at skabe en adfærdsændring ved at opsætte nogle målsætninger for, hvordan den udvikling skal være, når det drejer sig om nitratforureningen, ja, så er vi blevet afvist.

Vi kan jo klart og tydeligt se af det forslag, som regeringen har lagt frem, og som et flertal herinde støtter, at man anser en 13 pct.s reduktion over 10 år som værende en fornuftig målsætning. Vi andre mener, at det er at være bagstræberisk, at man i stedet for skulle have taget imod den håndsækning, som vi kom med, og som sagde, at der skal gøres noget ved de her problemer på den halve tid, og så skal der gøres mere ved hele situationen.

Når vi mener det, så er det jo sådan set, fordi vi ønsker at være et større skridt, et mindre skridt, eller hvad man nu vil kalde det, foran den udvikling, som vi mener der er så stærkt behov for. Der er ikke behov for, at vi giver hinanden falsk tryghed om vores miljø. Der er heller ikke behov for, at vi giver hinanden falsk tryghed, når det drejer sig om CO₂-udledningen, men det er jo det, der er resultatet. Det er jo det, der er resultatet af det, som det borgerlige flertal er i stand til at præstere.

Sådan er altså situationen, men en regeringsændring vil selvfølgelig også ændre dette forhold, så vi kommer mere i plan med fremtiden i stedet for at være i plan med fortiden.

Vi har også set det, når det drejer sig om de vedvarende energier. Nu er der heldigvis gået 2½ år, og man er blevet klog på, at det nok var noget, man skulle gøre noget ved. Vi tror også, at det kommer på det her område, men det kommer nok allerbedst, hvis vi kan få et regerings-skifte.