

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Formanden må undskylde, jeg blev lidt forvirret over, hvad det var, man var ved at gå i gang med, når man fik ordførertaler midt i de korte bemærkninger. Men jeg skal komme med et par enkelte bemærkninger og derudover ikke forlænge debatten.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Det virker, som om Enhedslisten nu kører en direkte slingrekurs i forhold til uddannelsessiden. Almen uddannelse er vigtigt i gymnasiet og i folkeskolen, men det er det ikke, når vi snakker erhvervsuddannelser. Det vil jeg godt sige virker usædvanlig vigtigt.

Er det ikke sådan, at SOSU-uddannelserne, det burde fru Pernille Rosenkrantz-Theil jo vide, er dem, der er bedst til at integrere? Der har været kørt AMU-forløb, de er i øvrigt skåret væk af denne her regering, på samtlige de store AMU-skoler, der virkelig har sikret en god integration i uddannelsesstiden.

KL 13.50

I stedet for at fastholde uddannelsens kvalitet, så vil man altså forringe den. I øvrigt er det sådan, at man kan give dispensation fra engelsk, man kan gøre en lang række af de ting, der står i lovforslaget, nu vil man bare cementere det, og derudover forringe man økonomien. Jeg kan ikke forstå, at Enhedslisten ikke stemte for de forringelser, der var for erhvervsuddannelserne, hvis de vil køre den her slingrekurs.

Så må jeg spørge: Hvad er alternativet til det her? Hvad er det næste, man tager fat i, når nu det der Bonnerupudvalg kommer? Så stemmer Enhedslisten vel også for dér? Så er man faret helt vild i klassekampen.

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, blot sandsynliggøre, at det var vores synspunkter i debatten.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg kan forstå, at i hr. Carsten Hansens optik er det en forringelse, at folk får mulighed for at tage en uddannelse, de ellers er udelukket fra, hvis de f.eks. er funktionelle analfabeter.

Jeg kan da godt fortælle hr. Carsten Hansen, hvad det næste er, vi vil stemme for. Det er, at det faglige niveau sænkes, eller at der gives mulighed for, at man kan gå andre veje, hvad angår lærlingeuddannelse.

Det må så også være et af de steder, hvor hr. Carsten Hansen ville synes at vi stemmer for en

forringelse. Men det meldte jeg sådan set i forbindelse med, at regeringen kom med en udmelding tidligere på ugen, så det tror jeg hr. Carsten Hansen selv kunne regne ud.

Jeg vil sige om det almindende, at der gælder for mig præcis de samme kriterier for gymnasiet som for de tekniske skoler. Jeg kan godt fortælle hr. Carsten Hansen kriteriet, nemlig at vi ikke ville være med til det naturvidenskabelige kølleslag i forbindelse med gymnasie-reformen, og derfor stemte Enhedslisten nej. Det ved jeg ikke om hr. Carsten Hansen kan huske.

Det var faktisk sådan, at vi mente, at man med den første model, som ministeren lagde op til, indlagde en sorteringsmekanisme, som sorterede alle dem ud af gymnasiet, som ikke var matematisk begavede. Hvis det er almindende, hvis den almindelse, vi lægger ind, er en sorteringsmekanisme, så står det altså stærkere for os, at folk skal have en uddannelse, end at man skal have præcis den og den fagrække. Det ved hr. Carsten Hansen udmærket godt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

**Aage Frandsen (SF):**

Hvis der er nogle af Folketingets medlemmer, der i øjeblikket er lidt forvirrede over, hvad det her drejer sig om, så har jeg fuld forståelse for det. Det drejer sig om en meget, meget lille ændring i lovgivningen, en ændring, som vi mener er overflødig, og vi har stillet nogle spørgsmål og fået nogle svar, vi har læst høringssvarene, og ud fra det mener vi, at det er fornuftigt med ændringen til næste år.

At det her skal gøres til et spørgsmål om klassekamp, og jeg ved ikke hvad. Jeg synes, der er sager, der er større end denne sag. Det er meget lidt, og vi mener ud fra de svar, vi har fået, og også ud fra høringssvarene, at de muligheder, som står i lovforslaget, via dispensation allerede kan benyttes.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget vedtoges med 58 stemmer (V, DF, KF, EL og KD) mod 39 (S, SF og RV).