

forstå det. Så lad os da tage den derfra. Det er da lige præcis på det punkt, at der kommer en evaluering om et år, at Enhedslisten har kunnet rygte på hånden.

Men at man begynder at tale klassekamp om det her forslag, og at Enhedslisten skulle være placeret forkert. Jeg tror, at man er kommet til at lægge sig alt for meget op ad de veluddannede håndværkere i denne her sag. Måske skulle man prøve at kigge et uddannelseshak ned ad stigen, for for de folk, der bliver skubbet ud, for den del af befolkningen, der er funktionelle analfabeter, er det her forslag en fordel og ikke det modsatte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er anmeldt en stribe korte bemærkninger, først hr. Bjarne Laustsen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror bestemt, at Enhedslisten har for vane at læse lovforslagene. Men det, der er interessant, er, om også Enhedslisten har læst de hørings-svar, der er kommet ind til det her, for så kan man ikke indtage det synspunkt, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil gør her. Det lyder, som om man har fortrudt den reform, som man selv var med til at stemme for i 2000.

Dernæst bliver der jo stillet en lang række spørgsmål.

Hvorfor har Enhedslisten lige pludselig puttet sig ind i forårspakken?

De advarslar, der har været, er ikke fra faglige håndværkere, skal jeg hilse og sige, men de er bl.a.: fra FOA, skolerne og kommunerne med hensyn til økonomi osv. Så der er sådan set nok at tage fat på, hvis man bare har lyttet en lillebitte smule til det her.

Så mange arbejdspladser giver det her jo heller ikke ekstra i forhold til det, der er formålet med regeringens forårspakke. Det er at skaffe nogle i arbejde, og det der med at forringe uddannelser behøver man simpelt hen slet ikke.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg synes, vi skal kalde en spade for en spade. Det er da klart, at FOA synes, det er et problem, at man sænker det faglige niveau. Det ville jeg også synes, hvis det var mig, der skulle sidde til de næste lønforhandlinger.

Men vi kan ikke fra Folketingets side tage stilling til, hvordan FOA skal være placeret i lønforhandlingerne næste gang på bekostning af en

gruppe, som ingen muligheder har i uddannelsessystemet i Danmark.

Hvis vi skal styrke fagbevægelsen, og hvis vi skal styrke dens position i forhold til at forhandle løn hjem, så foregår det altså ikke på denne her måde, må jeg sige til hr. Bjarne Laustsen.

Jeg har læst FOA's indvendinger mod de her spørgsmål, og jeg har tænkt mig at sidde dem overhørig med åbne øjne. Jeg mener, at den gruppe mennesker, som bliver sat uden for uddannelsessystemet, og som i et længere perspektiv bliver sat uden for arbejdsmarkedet, er vigtigere end FOA's aktuelle lønforhandlingsposition ved næste overenskomstforhandlinger.

Jeg vil sige, at hvis vi havde diskuteret lærlinge og trukket dem ind i denne her debat, så kan vi jo spørge, hvor mange gange de i fagforeningen også har solgt lærlingene, når der ikke lige var plads til at give dem et lønhop.

Det er ikke et spørgsmål om, at jeg ønsker at skose fagbevægelsen, jeg synes, den gør et kæmpeflot stykke arbejde. Indimellem er det bare nødvendigt, at man herindefra siger, at der altså er en gruppe mennesker, som i dag ikke har adgang til FOA, som i dag ikke har adgang til de uddannelser, der giver adgang til FOA, og dem skal vi tage hånd om.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, tak. Så er taletiden udløbet, og den er udløbet for længst.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det handler overhovedet ikke om fagforeninger eller noget som helst, men når man laver et lovforslag, så er der nogle parter, der er høringsberettigede.

Jeg har da hørt her i dag, at Enhedslistens ordfører på boligområdet sagde, at der ingen grund var til at spørge folk, hvis ikke man lyttede til nogen af de ting, der kom. Det har vi gjort i den her sag, og der har været meget entydige, negative bemærkninger, både når det drejer sig om økonomi, om sænkning af niveauet osv., og derfor har vi indtaget det her standpunkt.

Kl. 13.45

Med hensyn til integration er det jo klart, at det er et af de steder, hvor der er kommet allerflest ind af dem, man ønsker ind. Men vi kender ingen dokumentation for, at ved at uddannelsesniveaue sænkes, gøres det lettere at få et job og fastholde det efterfølgende. Det gør vi altså ikke.