

spørgsmål til Dansk Folkeparti om, hvordan Dansk Folkeparti stiller sig til lovforslaget.

Dernæst vil jeg, om jeg så må sige, om ikke foregribe begivenhedernes gang så dog sige, at for 2 år siden henvendte Socialdemokraterne sig til ministeren og bad ministeren finde en løsning på det, som altid har været sagen her i Folketinget, nemlig at der på indfødsretsområdet har været brede flertal, oftest brede flertal hen over midten i dansk politik og ofte således, at de to store partier var sammen om at finde en linje for, hvordan indfødsretslovene skulle stemmes igennem i Folketingssalen. Jeg skal ikke citere brevet, men blot sige, at jeg på Socialdemokraternes vegne opfordrede ministeren til at finde en bred aftale hen over midten for, hvordan man håndterede sagerne omkring indfødsret.

Socialdemokratiet lægger af mange grunde vægt på, at der foreligger en aftale båret af et bredt flertal i Folketinget, således at vi kan sikre os en ensartet, gennemskuelig og forventelig sagsbehandling af de mennesker, der søger dansk indfødsret. Det er nøglebegreber i det, vi kalder for retssikkerhed frem for vilkårlighed.

Socialdemokratiet vil derfor opfordre ministeren til – for det kan jeg forstå på pressen ikke er tilfældet – at skaffe en aftale på indfødsretsområdet, som sikrer, at der er et bredt flertal i Folketingssalen, som kan arbejde for en indfødsretslov, som, om jeg så må sige, dækker det her brede flertal, således at mange hundrede mennesker ad gangen ikke skal føle usikkerhed over for, hvordan en vilkårlig sagsbehandling i udvalget kommer til at foregå, fordi man ikke har en fast aftale på det her område.

Det er sådan, at jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti, for det har de meddelt gennem pressen, ikke agter at stemme for det her indfødsretslovsforslag denne gang, og det må jeg sige at vi fra Socialdemokraternes side simpelt hen ikke forstår. Dansk Folkeparti har forhandlet en aftale med VK, med regeringen, om indfødsret, og man har fået indflydelse på, hvilke mennesker der ikke kan få indfødsret, og hvilke der kan få indfødsret. Det er fair nok at lave en aftale, helt bestemt; det har man altid gjort. Jeg vil så bare endnu en gang påpege, at når det har været en SR-regering, der har siddet, har man typisk lavet bredere aftaler end den her, ikke baseret på det, jeg vil kalde en ren blokpolitisk løsning, som det her er.

Det er fair at lave en aftale, men jeg vil blot tilstå, at når man så laver den aftale, synes jeg ærligt talt, det ville have været godt politisk hånd-

værk, hvis man så også havde sikret, at man havde lukket sækken i, om jeg så må sige, og sagt til Dansk Folkeparti: Nu får I indflydelse på det her, og så skal I altså også sikre, at I, når loven skal vedtages i Folketingssalen, så stemmer for loven.

Ellers giver det jo ikke nogen mening at give et parti indflydelse i en sag, hvis det ikke kan finde ud af at stemme sammen med den regering, som det får indflydelse på.

Så jeg vil sige til ministeren, at hvis jeg som gammel skolelærer skulle give karakterer for, hvordan det her er håndteret med hensyn til forligsaftalen med Dansk Folkeparti, så er det altså ikke bestået. Det er simpelt hen for dårligt politisk håndværk, at man kan give indflydelse på det her uden på nogen måde at binde Dansk Folkeparti til også samlet at stemme for lovforslaget.

Jeg vil så godt til slut sige om indfødsretsloven og det lovforslag, der er til behandling i dag, at vi jo har haft indflydelse på alle de navne og sager, der er blevet behandlet, og vi vil selvfølgelig ikke tage de mennesker som gidsler, så vi vil stemme for det her indfødsretslovsforslag, fordi vi mener, at de mennesker har fortjent at blive danske statsborgere.

Kl. 11.55

Men vi vil samtidig også sige til ministeren, at han bør finde en løsning på det her. Det er ikke rimeligt, at Dansk Folkeparti sejler rundt i mægen, som de gør, og konstant får lov til at stille krav til, hvordan det her område skal håndteres, uden at ministeren får – om jeg så må sige – styr på sit parlamentariske grundlag.

Jeg vil godt sige for Socialdemokraternes vedkommende; at det at søge om dansk statsborgerskab er det ultimative ønske om at blive integreret i det danske samfund, og jeg mener, at det er grundlag nok i den her sag for at sige, at vi selvfølgelig stemmer for det lovforslag, der er fremlagt i dag – vi har selv haft indflydelse på de navne, der i hvert fald er nået igennem nåleøjet – men vi mener, at regeringen bør sikre sig sit parlamentariske grundlag, når den fremover lægger sager i Folketingssalen.

Søren Krarup (DF):

Vi vil i dag stemme nej til indfødsretslovsforslaget, da det for det første betegner et brud med vores hidtidige praksis siden sommeren 2002, og da vi for det andet gør det med sorg, vil jeg forklare og begrunde, hvorfor vi gør det.