

ver også gældende for den nye lov. Der er ingen ændring på det felt.

Hvis det er et produktionsselskab, så er det hverken omfattet af den gamle § 46 eller af den nye. Sådan er det. Det ville være en stramning, hvis man nu pludselig ville omfatte disse selskaber, som siden hr. Svend Auken's tid ikke har været med, og som fortsat heller ikke er med.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det bekymrer mig noget. Jeg stiller mig her op og redegør for, at de svar, jeg har fået, ikke skaber klarhed. Så beder jeg ministeren skabe klarhed, hvorefter han henviser til præcis de svar, som ikke skabte klarhed. Det løser i hvert fald ikke mit problem. Om vi kan komme længere, ved jeg ikke.

Jeg har så ydermere det problem, at jeg altså ikke er skatteordfører og slet ikke skatteekspert, men jeg kan bare høre på ministeren, at der kommer en meddelelse om, at der er en hel del, der alligevel ikke er omfattet af lukningen her.

Jeg må indrømme, at jeg føler mig utryk ved det, men om vi kan få et mere klart svar, ved jeg jo ikke. Det kan jeg kun appellere til.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg ved ikke, om ministeren ønsker at komme til, eller om hr. Svend Auken vil på først?

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg tror, at det afgørende ved ministerens svar, hvis vi skal afslutte denne her sag, er, at det her ikke ændrer noget i den gældende retstilstand eller i hvert fald i den retstilstand, vi tilsigtede i sin tid. Det må være det afgørende spørgsmål i det.

Jeg tror ikke, jeg er enig med ministeren i den måde, han fremstiller fortiden på, men det afgørende for mig er, at der ikke sker nogen ændring.

Det er jo i sig selv lidt ejendommeligt, at Landsskatteretten kan tilsidesætte Folketinget. Jeg finder det fuldstændig ejendommeligt, at et organ med al den respekt, man i øvrigt må mønstre i relation til det, kan være vigtigere end Folketinget og Justitsministeriet, som efter rådgivning fra alle instanser beslutter et eller andet.

Men altså det afgørende for os er, at der ikke er nogen indskrænkning i forhold til det, der i sin tid blev vedtaget, og jeg tror, at vi skal stille os tilfreds med, at det afgørende er, at der ikke

er nogen huller i forhold til det, der blev lavet tidligere.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Nu er det jo sådan, at Elsam er et særlig interessant selskab i denne her forbindelse, fordi Elsam i mellemtiden har købt NESA. NESA er et aktieselskab, NESA var også et aktieselskab, inden vi indgik elaftalen i 1999, dvs. et fuldt skattepligtigt selskab, hvad Elsam ikke var dengang.

Det, der så i øvrigt er sket, er, at vi også i mellemtiden har ophævet kravet om den struktur, der ellers var gældende, hvor det var netvirksomhederne, der skulle eje produktionsvirksomhederne.

Jeg sagde under førstebehandlingen til det her: Elsam har lige offentliggjort sit regnskab for 2003. Det fremgår her, at ikke alene betaler Elsam ikke skat, men Elsam har et skatteaktiv på næsten 2 mia. kr. Det vil sige, at Elsam kan tjene yderligere 6,5 mia. kr., før der skal betales skat. Det kan vi godt acceptere, men det vil jo være katastrofalt for statskassen, hvis der er en sambeskatningsmulighed, som betyder, at alle selskaber, der er skattepligtige, kan udnytte det her.

Det er derfor, jeg gerne vil have ministeren til at sige, når nu Elsam har købt NESA, at konsekvensen så er, at Elsam er omfattet af det her forbud.

Kl. 11.00

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg kan bekræfte det, som hr. Svend Auken for et øjeblik siden sagde her fra talerstolen. Der sker ingen ændringer i de forudsætninger, som lå til grund for § 46. Det er dem, vi har bygget på, og det er det, som Folketinget og andre også mener. Det skal jeg slet ikke gå ind i.

Men det er jo der, man har konstateret utætheden, og dette forslag her sigter på præcis at sikre det samme, som § 46 skulle sikre – hverken mere eller mindre.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Fint nok, så langt så godt. Men ministeren svarede ikke på, at når nu Elsam har købt NESA, som hele tiden har været et fuldt skattepligtigt selskab, fordi det var et aktieselskab før elforsyningsloven og stadig væk er et aktieselskab, så må det betyde, at Elsam er omfattet af forbuddet