

et eksempel, der handlede om Elsam – og når vi brugte Elsam, var det, fordi Elsams regnskaber er offentligt tilgængelige – og der kunne man se ud af det, at for Elsams vedkommende ville det være et beløb på lige i underkanten af 2 mia. kr., man ville kunne udnytte skattemæssigt i forbindelse med sambeskatning. Det ville selvfølgelig være fuldstændig urimeligt.

Kl. 10.50

I forbindelse med elforsyningsloven tilbage i 1999 kom det ind i elforsyningsloven, at der var forbud mod sambeskatning af de her selskaber. Det blev så siden underkendt af Landsskatteretten, og forslaget her skal føre det ind i selskabsskatte Lovgivningen. Derfor er det meget vigtigt for os, at alle de her selskaber rent faktisk er omfattet. Sådan har jeg også opfattet det.

I svaret på spørgsmål 5 til denne her sag står der, at overgangsreglen i selskabsskatte Lovens § 35 o fandt anvendelse for alle elselskaber og – i parentes – for elektricitetsværker, der overgik fra skattefrihed til beskatning ved indførelse af skattepligt for elsektoren pr. 1. januar 2000. Samtlige elselskaber, der overgik fra skattefrihed til skattepligt har således været omfattet af overgangsordningen i selskabsskatte Lovens § 35 o.

Det kan jeg kun forstå på den måde, at samtlige selskaber, der har fået opskrevet deres værdier, er omfattet af det her, uanset hvilke ændringer man har lavet i selskabskonstruktionen bag efter.

Men nu ved jeg også, at når vi snakker skatte Lovgivning, som bestemt ellers ikke er mit område, så er der ofte forskellige muligheder for at undslippe, og det er derfor meget vigtigt for os at få bekræftet, at det er samtlige selskaber, herunder Elsam, som fik opskrevet deres værdier med denne her Lovgivning. Hvis det ikke er tilfældet, må jeg sige, at så er der virkelig alvorlige problemer.

Vi har, siden vi fandt ud af, at Landsskatteretten havde omgjort det her, arbejdet for at få denne her Lovændring. Jeg skrev allerede til ministeren for mere end et år siden og bad ham om at tage det her op, og det lykkedes så i forbindelse med vores energiforhandling at få en aftale om, at det her kom op. Men jeg synes selvfølgelig, det er fuldstændig alarmerende, hvis jeg ikke kan være sikker på, at et selskab som Elsam – det her handler ikke kun om Elsam, det handler om Københavns Energi og alle de andre energiselskaber – rent faktisk er omfattet af det her for-

bud mod sambeskatning og udnyttelse af de skattemæssige underskud.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så har hr. Svend Auken bedt om ordet. Er det en kort bemærkning, eller er det som ordfører?

(Kort bemærkning):

Svend Auken (S):

Jeg vil bare slutte mig til det, som fru Anne Grete Holmsgaard sagde her.

I sin tid, da vi opskrev værdierne, var der tale om integration af, man kan sige, netselskaber og produktionsselskaber. Der var ingen sondring. Argumentet var i sin tid, at kommunerne ikke skulle betale skat. Kommunerne havde til hensigt at drive de her foretagender videre, og nu skulle de ikke pludselig til at være skattepligtige. Derfor blev aftalen præcis, som fru Anne Grete Holmsgaard sagde. Jeg var ansvarlig minister dengang, og et stort flertal i Folketinget tilsluttede sig det.

Nu håber jeg meget, at ministeren kan give et utvetydigt svar, der bekræfter fru Anne Grete Holmsgaards udlægning. Ellers åbner man et gigantisk skattehul. Oven i, at man har tilskødet for mange milliarder kroner værdier på en måde, som vi har fundet direkte kritisabel, åbner man nu et gigantisk skattehul, hvis ikke ministeren kan give et utvetydigt bekræftende svar på, at samtlige elselskaber er omfattet af det her.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Ønsker ministeren at sige noget? Det bliver skatteministeren, kan jeg se.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg allerførst henvise hr. Albrechtsen til svar på spørgsmål 26 og så i øvrigt til de besvarelser, der er givet, også på spørgsmål om den sædvanlige procedure.

Til fru Anne Grete Holmsgaard vil jeg gerne sige, at det, som det her forslag drejer sig om, er at sikre, at § 46, som alle forligspartier, går jeg ud fra, troede var vandtæt, nu bliver vandtæt.

Kl. 10.55

Elsam er en produktionsvirksomhed, og den har aldrig været omfattet af § 46. Der er ikke sket nogen ændring i det forhold. Udgangspunktet var, at det var de kollektive selskaber, der ikke skulle have lov til sambeskatning, fordi de havde fået store engangsværdier, og der er ikke ændret på det forhold. Det er præcis det samme. De forudsætninger, som var gældende for § 46, bli-