

gen samfundsøkonomiske konsekvenser har, at disse mange, mange milliarder kroner vil gå fra staten og ud til kommunerne.

Endnu en gang vil jeg gerne kvittere for et godt samarbejde med regeringen til trods for meget store forskelle i udgangspunktet. Jeg er nødt til at sige ved afslutningen af processen, at jeg desværre ikke er sikker på, at vi har vundet hinandens sjæle for modpartens synspunkter, men vi har nået et absolut agtværdigt og godt resultat, og det vil jeg gerne kvittere for.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu slap jeg jo sådan set for at holde en stor del af min ordførertale, fordi hr. Svend Auken klystarklart og helt præcist forklarede, hvordan disse milliarder kroner bliver taget fra de forbrugere, som har opbygget disse værdier. Man kan jo oven i købet risikere, at de så over elpriserne skal til at betale disse milliarder en gang til, fordi der skal forrentes en ny kapital. Den beskrivelse af situationen er jeg fuldstændig enig med hr. Svend Auken i.

Så er der bare det store spørgsmål fra Enhedslisten: Hvorfor i alverden skule vi stemme for et sådant privatiseringsforslag, som jo oven i købet også medfører, at forbrugerindflydelsen i den danske energisektor går tabt? Hr. Svend Auken må undskylde mig, men det har altså været en kilde til bestandig undren for mig, at man vil gå ind og lave sådan et forlig med regeringen.

Kl. 10.25

Der er gode ting med vindmøller, man kommer måske lidt i gang igen med alt det, regeringen havde fået fjernet fra den vedvarende energi og bedre sent end aldrig. Det vil jeg godt anerkende, men det er et fundamentalt spørgsmål for mig, hvordan man kan stemme for noget, som hr. Svend Auken faktisk selv beskriver som værende dybt forkasteligt.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, at hr. Keld Albrechtsen må være et af Folketingets absolut flittigste medlemmer og deltager i udvalgsarbejder om mange vigtige sager og sætter sig grundigt ind i det, men det siger sig selv, at han ingen chance har for at kunne følge det i detaljer i alle de udvalg, han sidder.

Jeg tror, at hvis han havde haft mulighed for at følge udvalgsarbejdet på det her punkt, så ville han være klar over, at det er ikke det, vi stemmer om i dag, som han siger er et hovedpro-

blem, og som jeg i øvrigt er enig med ham i er et hovedproblem. At stemme nej til det her lovforslag sikrer ikke kapitalen på forbrugernes hænder. Problemet er, at man har foræret forbrugernes penge væk i en række juridiske transaktioner, inden det her lovforslag bliver vedtaget.

Det her lovforslag går ind og begrænser skaden, tager en række værdier ud og beskytter mod, om jeg så må sige, kommerciel overtagelse og beskytter forbrugerne mod prisstigninger. Så det er det, det drejer sig om.

Ved at stemme nej gør man faktisk noget, der er uklogt, og som en af hans venner vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg tror virkelig, at her er et tidspunkt, hvor han skal tænke sig om og stemme anderledes, end han har skrevet i betænkningen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, jeg ville komme til et vanskeligt gruppe-møde, hvis jeg gjorde, som hr. Svend Auken foreslog mig.

Det er jo fuldstændig korrekt, at det er umuligt for et enkelt folketingsmedlem at nå fuldstændig til bunds i den her overordentlig komplicerede sag, men jeg deltog jo i langvarige forhandlinger sidste årovre hos ministeren, ret endeløse forhandlinger og et kolossalt teknisk problemkompleks. Der fandt jeg da også ud af, at der var denne mulighed for f.eks. at sikre centrale transmissionsnet, men som hr. Svend Auken siger, så er det jo sådan set ikke sikret. Det er noget, der forhandles om. Det kan være, at det efterfølgende falder på plads, men det er jo lidt fugle på taget.

Så er der jo altså den del af nettet tilbage, som lovforslaget rent faktisk åbner for bliver solgt. Det tror jeg dårlig nok man kan komme uden om, hvis man tætlæser teksten. Det kan være, jeg tager fejl – det håber jeg da – men sådan har jeg altså læst det, må jeg sige til hr. Svend Auken.

Jeg forstår godt, at Socialdemokratiet har prøvet at gå ind i bedste mening og minimere skaderne og få sat så mange hegn op som muligt. Min overbevisning er bare, at vi ikke er nået så langt, så det er forsvarligt at tage medansvar for det. Det kan vi have en forskellig vurdering af. Det anerkender jeg, og jeg anerkender også, at hr. Svend Auken fik genoprettet en del af det vedvarende energiprogram, som regeringen havde skåret væk. Det anerkender jeg fuldt ud, det er jeg glad for, men vi har bare en forskellig