

stændig ubegribeligt, hvad positivt der skulle komme ud af det.

Regeringen har snorksovet i 2½ år og intet foretaget sig for at løse ghettoproblemerne ud over at fjerne de aktiviteter, de bevillinger og den indsats, som blev gjort under den tidligere regering – det skyndte den sig at fjerne, og derefter lagde den sig til at snorksove – og så er det bidrag, den nu har til at løse problemerne, at komme og skabe splid og ballade mellem beboerne i disse afdelinger.

Det er utroligt, hvorfor man gør det. Det kan kun have den ideologiske begrundelse, som jeg var inde på i min indledning, nemlig at man ønsker med det her at tage det første spadestik til at aflive dette centrale element i velfærdssamfundet, som vores solidariske boligpolitik har udgjort, og som er årsagen til, at selv om vi har hjemløse i Danmark, så er det dog trods alt på et langt mindre niveau end f.eks. i England, hvor man allerede har gennemført det her projekt, hvor man i dag lider under det, og hvor man i dag er nødt til at invitere danske boligforeningsfolk over for at hjælpe med genopbygningen af de områder, som Margaret Thatcher-regeringen ødelagde.

Hvorfor skal vi i Danmark udsættes for et sådant eksperiment, som allerede er afprøvet i England med katastrofale konsekvenser?

Så synes jeg altså ikke, at den her sag kan afsluttes, før vi har fået afklaret, om det var korrekt, eller det ikke var korrekt, hvad fru Pia Christmas-Møller sagde i Folketingssalen i går. Hun sagde, at hun havde talt med ministeren i går eftermiddags, og at ministeren havde fortalt hende, at pensionisterne altså ikke kunne blive smidt ud af fælleslokalerne på den facon, som hr. Keld Albrechtsen havde spurgt om.

Fru Pia Christmas-Møller afgav en klar garanti over for Folketinget. Jeg spurgte hende to gange, og det var et krystalklart svar hver gang, og det var med henvisning til ministeren, at de ikke på grund af den her lovgivning kan miste de fælleslokaler i afdelingen, som de har i dag.

Ministeren kan gå tilbage og se, hvad fru Pia Christmas-Møller sagde, og fru Pia Christmas-Møller henviste udtrykkeligt til ministeren. Så spurgte vi, hvordan fru Pia Christmas-Møller kan give pensionisterne en sådan garanti, når det krystalklart fremgår af ministerens besvarelser, at en sådan garanti ikke eksisterer.

Da vi så beder ministeren her under debatten gå op og forklare dette forhold, så mister ministeren ligesom hr. Freddie H. Madsen fuldstæn-

dig lysten til at deltage i debatten. Så måtte ministeren give op, hans svarmuligheder var udtømte. Hvorfor var de udtømte? Det er, fordi det svar, han har givet Boligudvalget, er i glasklar modstrid med de oplysninger, som fru Pia Christmas-Møller efter samtale og drøftelse med ministeren gav Folketinget i går under afslutningsdebatten.

Jeg synes ikke, at den her debat kan afsluttes med, at der består en sådan usikkerhed. Hvis regeringen ikke vil give pensionisterne garantien, så er det det. Så ved vi det, så er det det grundlag, vi stemmer på. Men man kan ikke i den ene debat stå og sige, at der er en garanti til pensionisterne, og så dagen efter være ude af stand til at svare på de spørgsmål, der i den anledning bliver stillet til den ansvarlige minister.

Derfor vil jeg gerne fremsætte forslag om, at denne tredje behandling afbrydes, og at sagen sendes tilbage til udvalgsbehandling med henblik på afklaring af dette spørgsmål.

Formanden:

Der er nu af hr. Keld Albrechtsen stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvisse det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

Kl. 10.10

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg skal blot tilkendegive, at vi kan støtte det ønske, der er kommet fra Enhedslisten, eftersom jeg også nu et par gange har forsøgt at få et klart svar fra ministeren her under behandlingen i dag. Det har vi ikke kunnet få, og derfor vil jeg også foreslå, at vi stopper behandlingen og får et fornyet udvalgsmøde.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg vil gerne tilkendegive, at vi mener, det er fuldstændig irrelevant at trække det her forslag tilbage til yderligere udvalgsbehandling. Baggrunden for det er, at svaret på det spørgsmål, som hr. Keld Albrechtsen stiller, er klokkeklart, og det står også i lovforslaget.

Jeg vil gerne bede hr. Keld Albrechtsen kigge i § 75 m, hvor der klokkeklart står, at lokaler overgår til den fælles ejerforening. Vi ved jo alle sammen, at lejerne har indflydelse i den ejerforening efter fordelingsstat. Det vil i de fleste tilfælde betyde, at lejerne har flertal. Der står endvi-