

Udsatte og ejendomsmæglerne advaret imod denne her model.

Kl. 10.00

Det har stort set været umuligt at opdrive nogen, der gik ind for den. Det lykkedes til hørningen at opdrive én kommune ledet af en Venstreborgmester, som godt kunne tænke sig at sælge, godt nok ikke efter den model, som regeringen foreslår. Én kommune, som dog ønskede en anden model end den, regeringen foreslår, er alt, hvad man kunne præstere.

Ellers blev folk bredt advaret imod det, som regeringen er i gang med. Derfor må man stå tilbage med et spørgsmål om, hvorfor i alverden regeringen begiver sig ud på det her hævn tog med de almene boliger.

Det er klart, og det har ledende kræfter i regeringen også tidligere påpeget, at man er inspireret af Margaret Thatchers dybt liberalistiske projekt i England, hvor hendes store ideologiske slagnummer var at sælge offentligt ejede almene boliger. Det er klart, at økonomi- og erhvervsministeren er blevet sendt i byen for på regeringens vegne at skulle gennemføre det her meget liberalistiske projekt. På bundlinjen må stå, at det ene og alene er et ideologisk projekt. Der er ikke nogen saglig grund til det. Det forværrer jo de problemer, der i forvejen er på boligmarkedet, det vil entydigt ramme de dårligst stillede, men det er altså det liberalistiske, ideologiske projekt, som økonomi- og erhvervsministeren godt hjulpet af Dansk Folkeparti her om lidt vil gennemføre.

SF synes, at det er den stik forkerte retning at gå i på boligmarkedet. Der er i stedet brug for at bygge flere boliger, der er brug for at udvide anvendelsesretten, der er brug for at udvide beboerdemokratiet. Det er den slags løsninger, der er behov for på boligmarkedet, og vi vil med sikkerhed stemme imod det her håbløse forslag fra regeringen.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er nok efter moden overvejelse, at statsministeren i går i afslutningsdebatten, da han fremlagde sit store pralekatalog over regeringens bedrifter, undlod at tage det her lovforslag med. Det tror jeg statsministeren gjorde klogt i. Det er ikke noget, han står sig ved at rejse rundt og få omtale af.

Det er en sort og trist dag i dansk boligpolitik. Det er en årtier gammel tradition vedrørende sikringen af boliger til alle i dette land via det almene byggeris garanti, som i dag bliver brudt på et principielt grundlag, fordi man i virkeligheden stræber den almene boligtanke efter livet.

Derfor er det en meget principiel og markant beslutning, som regeringsblokken er på vej ud i. Det er en grundlæggende ny boligpolitisk kurs, som indebærer en afvikling af et grundlæggende element i velfærdssamfundet. Det vil selvfølgelig ikke blive gennemført fra den ene dag til den anden, alene fordi det lovforslag er så overordentlig kompliceret og uigennemskueligt og vil indebære så mange fejlbeslutninger og uklare retlige problemer, ekspropriationssager osv., at det selvfølgelig vil tage tid, før virkningen af lovforslaget slår igennem.

Men hvis det ikke lykkes ved næste folketingsvalg at komme af med den her regering, og hvis denne ordning derfor videreføres under en borgerlig regering, så er det begyndelsen til enden på en solidarisk boligpolitik, som det danske velfærdssamfund i årtier har hvilet på. Det skal man ikke gøre sig nogen illusioner om. Dette her er politik, når det går allerallerdybest.

Forslaget vil skabe en uendelig mængde splid i de boligafdelinger med sociale problemer, hvor man vil forsøge på at introducere det her salg af lejligheder. Beboerne vil blive opsplittet i dem, der ikke kan købe, og dem, der måske gerne vil og kan købe, og hvis det lykkes dem, der vil og kan købe, at majorisere en beslutning igennem over for folkepenisister og andre, som ikke har råd til at købe, ja, så opdeles beboerne i to grupper, som uvægerlig vil komme i splid med hinanden, fordi den ene gruppe, nemlig ejerne, har magten, og lejerne mister grundlæggende rettigheder i deres eget boligkvarter.

Kl. 10.05

Det er fortvivlende, at dette kaos skal indføres lige præcis i de boligafdelinger, hvor vi i forvejen har de store sociale problemer at kæmpe med. At det skulle kunne ændre på beboersammensætningen, er jo en fantastisk påstand, for hvilken ændring af beboersammensætningen opstår der ved, at de, der bor der i forvejen, bliver udstyret med et ejerbevis i stedet for en lejekontrakt. Så det med, at det skulle hjælpe på ghettoproblemet, er jo pr. definition simpelt hen vitterligt vås. Nej, det, man gør, er, at man skaber en kæmpe splittelse mellem de beboere, der allerede bor der. Hvad skulle man faktisk opnå ved at skabe en sådan splittelse? Det er fuld-