

administrative procedurer, og for så vidt er det ganske selvmodsigende.

Kl. 9.10

Hr. Keld Albrechtsen brugte de ord, at der var en logisk selvmodsigelse i, at regeringen nu kom med det her ændringsforslag.

Jeg er i virkeligheden ved at sige, at der måske er tale om, at regeringen er blevet indhentet af virkeligheden, og det kan man jo sådan set på en måde godt på en dag, hvor man skal behandle sådan et tragisk forslag, begejstres lidt over at regeringen er. Men det er jo paradoksalt, at ændringsforslaget kommer på baggrund af nogle ting, som hr. Keld Albrechtsen rejste ved andenbehandlingen, og paradoksalt netop fordi den kritik af forslaget blev rejst, at det er så pokkers bureaukratisk, at folk simpelt hen ikke kan gennemskue det.

De mennesker, som i den korte høringsperiode, der var, havde mulighed for at afgive hørings svar til det her, har påpeget, at forslaget er så bureaukratisk og i øvrigt er et forslag, som man på mange måder ikke bryder sig om.

Det er paradoksalt, at ændringsforslaget kommer nu. I mange sammenhænge kunne man ellers være tilfreds med det, men det er paradoksalt, og det viser, at regeringen er indhentet af virkeligheden, nemlig den virkelighed, at den ikke bør sælge disse boliger.

Formanden:

Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Niels Helveg Petersen (RV):

Efter at have læst ændringsforslaget og hørt den hidtidige debat tror jeg, at jeg begynder at forstå, hvad ændringsforslaget går ud på, men det er jo kommet meget sent. Der har ikke været mulighed for nogen behandling i udvalget af forslaget, og allerede af den grund, og fordi det er meget svært at overskue de fulde konsekvenser af det, agter Det Radikale Venstre at undlade at stemme til det her i hast stillede ændringsforslag.

Jeg vil egentlig godt bede ministeren gøre Folketinget den tjeneste med få ord at forklare, hvad situationen ville være, hvis dette ændringsforslag ikke blev vedtaget. Det ville være af interesse.

Formanden:

Ønsker flere ordet til ændringsforslaget? Ja, hr. Niels Helveg Petersen.

Niels Helveg Petersen (RV): Jeg stillede faktisk et spørgsmål til erhvervs- og økonomiministeren, nemlig om ministeren med enkle ord kunne forklare, hvad situationen vil være, hvis dette ændringsforslag ikke bliver vedtaget.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Niels Helveg Petersen, at vi jo er i en situation, hvor vi nu giver mulighed for, at der kan indrettes boliger i tagetager.

Vi har haft en voldsom diskussion, fordi det her lovforslag jo også giver mulighed for, at der kan indrettes boliger i tidligere erhvervs ejendomme i København og andre steder.

Nu siger vi, at så kan vi tage stilling til det her om 3 år, for det er jo sådan, at det her forslag er et forsøg. Hr. Keld Albrechtsen vil gerne have, at vi fremover ikke må kunne udstykke de her lejligheder, men man skal jo have en lejlighed i 15 år, før den kan udstykkes.

Jeg hørte, at Socialdemokratiet ville stemme imod. Jeg synes faktisk, der ligger så meget godt i det her forslag. Det er jo først i 2020, der så er et problem på det her område, må jeg sige til hr. Keld Albrechtsen. Det er jo derfor, jeg faktisk mener, der ligger så meget godt i forslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Efter min mening er det rigtigt i givet fald at gøre, som hr. Niels Helveg Petersen foreslår, nemlig at undlade at stemme til forslaget, også på baggrund af, at ministeren jo ikke besvarede hr. Niels Helveg Petersens spørgsmål. Logikken i ændringsforslaget er jo den enkle, at disse taglejligheder ikke kan sælges. De kan ikke udstykkes og sælges som ejerlejligheder. Det vil sige, at hvis ikke man vedtager ændringsforslaget, så kan de altså efterfølgende udstykkes efter 15 år. Ellers var det jo meningsløst, at ministeren stillede ændringsforslaget.

Det andet spørgsmål, som også var oppe i debatten, men som ministeren heller ikke har besvaret, er: Når vi så nu kan se, at regeringen har erkendt, at taglejligheder ikke bør kunne udstykkes og sælges hverken nu eller om 15 år, hvorfor må de lejligheder, der er nybygget og står på jorden, så stadig væk udstykkes og sælges? Hvorfor omfatter ændringsforslaget kun en del af de nybyggede lejligheder og ikke alle de nybyggede lejligheder? Det er svært at se logikken i det, må jeg sige til ministeren. Ministeren