

Formanden:

Nu er det jo i første omgang ændringsforslagene, vi debatterer. Der bliver senere lejlighed til at debattere selve lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er det ændringsforslag jo netop kommet, fordi vi rejste den kritik. Derfor er det blevet præciseret, at taglejlighederne ikke kan udstykkes og sælges. Det er så fint nok, at man har rettet det, fordi man har erkendt i regeringen, at det var en rigtig dårlig idé: at sælge disse taglejligheder. Det er det historiske i det.

Hvis det var, som fru Inge-Lene Ebdrup siger, ville ministeren vel ikke have været nødt til at komme med et ændringsforslag. Så det har vel ikke bare været ren teori. Det er den historiske side af det.

Det næste spørgsmål bliver jo så: Hvordan kan det være, at regeringen erkender, at det altså ikke er forsvarligt at udstykke og sælge taglejlighederne, mens regeringen stadig væk mener, at det er forsvarligt at nybygge almene boliger på jorden og så udstykke dem efterfølgende og sælge dem? Det er ubegribeligt. Når man har erkendt, at det altså ikke går at nybygge taglejligheder og derefter udstykke og sælge dem, hvorfor gælder det samme så ikke for de lejligheder, der står på jorden?

Derfor er der jo opstået en logisk selvmodsigelse i regeringens politik med hensyn til nybyggede boliger: nogle må udstykkes, og nogle må ikke udstykkes. Det er da ubegribeligt.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Det, hr. Keld Albrechtsen siger, er simpelt hen ikke korrekt, for det, der meget kort er essensen i det her, er, at vi nu indfører en forsøgsordning på 3 år. Når de 3 år er gået, skal der en fornyet lovbehandling til.

Derfor er det slet ikke relevant i øjeblikket at diskutere nyetablerede almene boliger, for efter dette lovforslag må disse først sælges efter 15 år.

Det, vi tager fat på nu, er en 3-årig periode. Det andet er 15 år. Så det, vi står og diskuterer i øjeblikket, er faktisk slet ikke relevant. Det tager vi stilling til, såfremt ifald vi efter den 3-årige forsøgsordning forlænger den med nogle år, som går ud over de 15 år, der skal gå, før en nyetableret almen bolig må sælges.

Så jeg synes faktisk, det er meget hypotetisk, og jeg synes måske, det ville være mere hen-

sigtsmæssigt at komme videre med diskussionen om det konkrete lovforslag frem for ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen ændringsforslaget er i sig selv af meget stor betydning, for derved har vi jo sikret, at taglejligheder ikke efterfølgende kan udstykkes og sælges. Hvis det var irrelevant med hensyn til fremtiden, så havde ministeren vel ikke skrevet i forslaget, at ejerlejligheder bestående af tagboliger ikke kan videreopdeles til ejerlejligheder.

Det er det, der står, og det er jo netop, fordi risikoen var der. Det måtte ministeren erkende. Men den er der jo også med andre nybyggede almene boliger, som ligger på jorden, og der er nøjagtig det samme problem. Derfor er det da ubegribeligt, at man så ikke også har lukket det hul, for det er jo det samme hul, vi taler om. Det er bare de boliger, der står på jorden. Det er jo heller ikke forsvarligt at opdele og udstykke dem. Det må fru Inge-Lene Ebdrup da indrømme.

Det er ikke forsvarligt at nybygge almene boliger med henblik på opdeling og salg til ejerlejligheder. Det er en forkvaklet idé, og det har ministeren erkendt med hensyn til taglejligheder. Så må han da også erkende det med hensyn til dem, der står på jorden.

Formanden:

Så er det hr. Lars Kramer Mikkelsen som ordfører, men bemærkningen kan godt gå til hr. Keld Albrechtsen.

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg skal sådan set bare blande mig ganske kort i diskussionen om det her ændringsforslag, som er kommet på banen i sidste øjeblik.

I min ordførertale ved andenbehandlingen gjorde jeg rede for, at der faktisk er en del høringssvar i den her sag, som gør opmærksom på, at forslaget er teknisk indviklet, og at det kan være svært at gennemskue konsekvenserne end-sige forstå dets meget bureaukratiske opbygning.

Der er ikke tale om regelforenklung, som regeringen render rundt i masser af sammenhænge og roser sig af at den gerne vil. Tværtimod er der tale om, at der med det her forslag indføres en regelforvirring og et bureaukrati uden sidestykke. Man kan sige, at der indføres en betydelig grad af bureaukrati og voldsomt mange nye