

dring« – er ganske interessant, og konklusionen dér kan man forkorte til følgende: Venstre vandt valget ved ventelister. Det var velfærdsdebatten, der skabte en helt ny ændring. Det synes jeg er meget lærerigt.

Men jeg anerkender også, at hele udlændingede-batten selvfølgelig spillede en meget central rolle, og der vil jeg sige, at der er forskel på Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres forhold til hinanden og Venstres og De Konserveratives forhold til hinanden. Det er historisk be-tinget, tror jeg. Det er meget interessant i øvrigt, hvis man følger det igennem årene fra 1904-05 og til nu. Venstre og De Konservative er jo som ét parti, og det er Socialdemokratiet og Det Ra-dikale Venstre ikke. Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre kan godt skilles ad og gå til hver sin side. Vi støttede f.eks. Schlüterregerin-gen gennem 1980'erne; det gjorde Socialdemo-kratiet ikke.

Vi mener, at vælgerne har ret til og krav på at vide, hvad partiernes politik er. Det er derfor, vi er forskellige partier. Derfor indgår vi ikke kom-promiser inden et valg. Vi vil vælges på vores politik. Vi vil dømmes af vælgerne på vores poli-tik. Så må vælgerne stole på, at vi lægger alle vo-res kræfter i at få vores politik igennem, og der kan vi kigge på historien og se, om de tror på os.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det giver jo ingen som helst mening, at Det Ra-dikale Venstre og Socialdemokratiet mener, at det er helt afgørende før et folketingsvalg at finde sammen omkring skattepolitikken. Vi ved, der forhandles; det har været nævnt, det har væ-ret bekræftet. Man forhandler, fordi man vil fin-de fælles fodslag om en skattepolitik, der giver tryghed, og det vil man levere over for vælgerne inden et folketingsvalg.

Inden for hele strukturområdet har jeg forstå-et, at man kommer og går sammen. Man har ikke nogen selvstændighed. Det er ikke sådan, at det ene parti kan noget, det andet parti ikke kan. Når det drejer sig om indretningen af vores offentlige struktur, er det helt afgørende, at de to partier optræder som ét parti.

Så kommer vi nu til et tredje punkt, som fak-tisk er ret afgørende for rigtig mange vælgere: udlændingepolitikken. Det er meget vigtigt, at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet op-træder hver for sig og fortæller vælgerne om hver deres bud i demokratiets navn. Nej, er sandheden ikke, når det skal være helt ærligt her

fra talerstolen om et øjeblik, at man ikke vil det, fordi man ikke kan? Man *kan* ikke samordne. Hvis man kunne, ville man vise vælgerne, at der vil komme slaphed over udlændingepolitikken, og det tør man ikke vise vælgerne, for så ved man, at så har man sluppet den sidste rest af mulighed for at genvinde regeringsmagten.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jamen hr. Thulesen Dahl har jo spildt sin tid her i aften. Nu har jeg adskillige gange nævnt, hvad det er for fire punkter, vi ønsker at ændre. Vi vil ikke engang ændre beskyttelsesstatus til de fac-to-begreb. Så det er jo ikke rigtigt, at det fører til en slap udlændingepolitik. Hr. Thulesen Dahl er med til at skabe nogle myter, som er fuldstæn-dig ude af proportion i forhold til virkeligheden. Så det er forkert.

Vi skal heller ikke samordne vores skattepoli-tik, de to partier. Nej, vi har en enkelt lille del, som vi kalder et intelligent skattestop eller et so-cialt skattestop – hvad vi nu vil vælge at kalde det. Men det er ikke skattepolitik som sådan, det er bare en lille bitte brik, og det er for at drille VK.

Så er der endelig det omkring strukturen. Det er jo ærgerligt, at det skal være nødvendigt at forklare, at vi accepterer, at der er nogle sager, der er så store og så omfattende, at oppositionen må gøre en særlig indsats for at få regeringen til at indse, at det er bedst for Danmark, hvis der kommer en aftale, der er meget bred politisk. Og i Kommunedanmark er det ikke en bred politisk aftale, hvis den indgås sammen med V, K, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre. Der er alt for mange socialdemokrater ude i Kommunedan-mark, til at det opfattes som en bred aftale. det kalder jeg en ansvarlig betragtning, og det er det, der er afgørende.

Kl. 22.00

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nu har vi jo her i aften haft lejlighed til at blive belært om, at der er et særligt radikalt sprog. Muligvis er der også en særlig radikal logik, i al fald var det jo sådan, at fru Jelved sagde lidt tid-ligere, at hun var misundelig på den borgerlige regerings evne til at skabe resultater, bl.a. resul-taterne i form af vores evne til at styre de offent-lige udgifter. Jeg forstår godt misundelsen, når man henser til, hvor dårligt det lykkedes for SR-