

Jeg skal bare høre fra Dansk Folkepartis ordfører, om de synspunkter stadig væk står ved magt, og hvornår vi egentlig kommer til at høre noget fra Dansk Folkeparti med hensyn til at presse regeringen til at få en anden form for skattestop end det, vi har i dag.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det, som jeg sagde på Dansk Folkepartis vegne tilbage i januar under en aktuel debat – jeg tror endda, det var den første aktuelle debat under det nye system, vi har haft siden nytår – står vi fuldstændig ved også i dag, og det er, at vi mener, der bør være en diskussion med hensyn til den kommende valgperiode og skattepolitikken. Vi mener, skattestoppet står ved magt i den her valgperiode; det står vi fuldstændig bag. Vi mener også, at der bør gælde et skattestop i en kommende valgperiode, men vi mener klart, at man skal tage en diskussion om den præcise udformning af det, nemlig en diskussion af de fordelingsmæssige konsekvenser, for vi er ikke blege for at kunne se, at alt andet lige er skattestoppet på grund af ejendomsværdibeskatningen og stoppet dér – altså hvis man ser på, hvad man ellers ville have skullet betale, hvis ikke det havde været der, og det er jo sådan lidt en fiktiv beregning – mest til gavn for dem med de højere indkomster.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg er utrolig glad for den ordholdenhed, jeg her kan konstatere hos hr. Kristian Thulesen Dahl. Det havde jeg nu også forventet. Nu har hr. Kristian Thulesen Dahl også nærmest givet lidt af et svar på, hvor det så er, man skal sætte ind.

Der har jo været en stor debat lidt tidligere på dagen om det der ejendomsværdibeskatningsbegreb. Hører jeg så rigtigt, når jeg hører hr. Kristian Thulesen Dahl sige, at det, der er hovedproblemet i den fastlåsning af skattesatser, vi har i dag, er lige det, debatten drejede sig om tidligere, nemlig at man låser skattesatsen på ejendomsværdierne fast, fordi det jo netop alene belønner dem med ejendomsbesiddelser på over 3,5 mio. kr.?

Kl. 20.00

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu er sagen jo den, at det kan løses på flere måder. Hvis vi anerkender, at der er noget forde-

lingspolitisk, vi skal tage hånd om, så er der jo en stribe muligheder for at løse det, og der vil vi ikke i dag lægge os fast på, om det skal løses på den ene eller den anden måde.

Vi står fuldt ud bag det skattestop, vi har i dag. Vi synes, det har været nødvendigt at indføre et skattestop. Så kan regeringen og Socialdemokratiet skændes om i hvilket omfang osv. Der har været behov for at skabe tillid mellem politikere på den ene siden og befolkningen på den anden om, at nu står skattepolitikken altså ikke til en evig diskussion om stigninger, nu har vi lagt låg på, og nu prøver vi at gå den anden vej. Det synes jeg er fornuftigt; og derfor står vi fuldt ud bag det.

Der er så noget fordelingspolitisk, vi skal tage hånd om i en kommende valgperiode. Det har vi sagt klart og tydeligt, så regeringen er bekendt med det i god tid, før vi kommer til det tidspunkt, hvor der – går vi da ud fra – kommer et valg. Vi sagde det da i hvert fald i januar, så det var da i god tid, når vi nu her i juni kan konstatere, at der ikke er blevet udskrevet valg endnu.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Med hensyn til Dansk Folkeparti er det jo meget svært at finde ud af, hvad det er, der er deres værdigrundlag. Det har vi jo hørt blive sagt her nogle gange.

Jeg har et spørgsmål til hr. Thulesen Dahl. Jeg har tit hørt det her med, at man skulle have lov til at bo på landet, men jeg har også set, at den landbrugslov, som man nu har været med til at vedtage, fremmer de store landbrug, godsejerne og de store svinefarme. Det vil sige, at hele sigtet med familie- og andelsselskaber, bofællesskaber og deltidslandmænd har man vendt ryggen ved at tilslutte sig at give ministeren så mange beføjelser. Er det Dansk Folkepartis linje, når vi taler om, at vi gerne vil have nogle mennesker til at bo på landet?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg er ikke enig med hr. Ole Vagn Christensen i grundlaget for spørgsmålet, for den landbrugslov, vi har været med til, har jo bl.a. til formål at nå, at når der er en landejendom, der ikke længere er i anvendelse som egentlig landbrugsbedrift, så skal der være mulighed for, at den bliver beboet af andre. Vi har også prøvet at sikre, at der altid er et passende areal med til den ejendom, lige præcis for at sikre, at der er liv i land-