

man reglerne for transfer pricing, og hvad ved jeg, men lad det nu ligge – skal der gribes ind.

Men det var jo ikke det, der var hovedspørgsmålet. Hovedspørgsmålet var, om der er nogen, der har modtaget tilskud, som retmæssigt skal beskattes og ikke er blevet beskattet. Jeg går til enhver tid ud fra, at alle socialdemokrater, der er opstillet på den ene eller den anden liste til et hvilket som helst valg, overholder alle vedtagne love, og hvis de ikke gør det, skal politiet komme efter dem, og så skal de selvfølgelig straffes. Men jeg er helt sikker på, at sådan er det også.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hvis man får 1 mio. kr. i hånden – værsgo, dem kan man føre valgkampagne for – bliver man beskattet af pengene. Hvis man forsøger at sige, at man giver dem til partiet, skal partiet som udgangspunkt ikke beskattes af pengene, men samtidig siger man, at de bliver givet på betingelse af, at de bruges på en bestemt kandidat, og dermed forsøger man at omgå regelsættet.

Det fremgår af artiklen, at man når målet, nemlig at pengene går til en bestemt kandidats kampagne, men de bliver ikke beskattet, selv om de normalt ville være skattepligtige. Mener hr. Frank Jensen, at hvis man bruger en sådan metode, er det udtryk for, at der er et hul i loven, som bør lukkes? Og vil hr. Frank Jensen medvirke til, at vi får denne sag undersøgt til bunds, så vi sikrer, at hvis Socialdemokratiets spidskandidat ad denne vej får nogle midler til rådighed, som han under normale omstændigheder skulle beskattes af, bliver han også beskattet af dem, og at reglerne bliver ændret, så man i hvert fald bliver beskattet, hvis sådanne situationer skulle opstå i fremtiden?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Til det konkrete spørgsmål om den konkrete sag vil jeg sige, at hvis hr. Thulesen mener, at der er foregået noget, som ikke er i overensstemmelse med gældende ret, skal han jo ikke spørge mig, men gå til politiet med sagen.

For så vidt angår det fremadrettede, er der ifølge lovgivningen for tilskud til de politiske partier offentliggørelsespligt, hvis en bidragsyder giver over 20.000 kr. Men hvis der er tale om et bidrag i den størrelsesorden, som hr. Thulesen Dahl antyder, er vi jo langt, langt over det, og derfor skal det fremgå af partiets regnskab, hvad man har fået og fra hvem. Sådan er regler-

ne, de skal selvfølgelig overholdes, også af Socialdemokratiet, og det bliver de også til punkt og prikke.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg er glad for, at hr. Frank Jensen hele tiden henholder sig til regeringens økonomer, for i Økonomisk Redegørelse fra december 2003 og i Finansredøgørelse 2002 står der jo, at skattetryk- ket steg med 2 procentpoint under Nyrupregeringerne, altså fra 1993 til 2001.

Jeg er også glad for, at hr. Frank Jensen henholder sig til regeringens økonomer i forbindelse med det regnestykke, der er lavet på Socialdemokraternes skatteudspil. Her skriver man, at udspillet er underfinansieret med 15 mia. kr., og dertil kommer de beregninger, der er lavet over alle de socialdemokratiske udspil, og som viser en manko på 5 mia. kr. Det vil sige, at regeringens økonomer har regnet sig frem til en manko på 20 mia. kr., og hvem skal betale dem?

Hvis hr. Frank Jensen mener, at regeringens økonomers regnestykker er rigtige – og det har jeg jo hørt flere gange i dag – har vi en manko på 20 mia. kr., og alligevel står hr. Frank Jensen og taler om skattelettelser osv. Jamen hvad med de 20 mia. kr.? Hvor skal de komme fra, og hvem får lov til at betale dem?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Socialdemokratiets plan er altså finansieret krone til krone. I det finanslovsforslag, vi har behandlet her i Folketinget, har Socialdemokratiet stillet ændringsforslag til alle finansieringskravene, så der er der ikke noget at komme efter for hr. Jens Rohde. Men det er jo en måde at udtale sig på, som vi har vænnet os til gennem de seneste par år.

I dette tilfælde er det fuldstændig korrekt, for jeg forstår det sådan, at Venstre har den opfattelse, at når Socialdemokratiet ønsker, at alle unge mennesker skal have en uddannelse – også de 17 pct., der ikke får en uddannelse i dag – er det kun en omkostning, og så har man regnet sig frem til, at det koster et milliardbeløb at sikre, at unge mennesker får en håndværksuddannelse eller en gymnasieuddannelse.

Kl. 17.40

For Socialdemokratiet er det en investering og en investering, der giver et afkast, og vi bliver altså nødt til at forstå hinanden. Man kan ikke bare sige, at når Socialdemokratiet mener,