

pen mod udnyttelse af illegal arbejdskraft. Vi håber og tror på, at den forhøjede strafferamme vil være et klart signal til domstolene om, at Folketinget ønsker en skærpet praksis på det her område.

Vi ved, at der har været problemer i mange sager, hvor det har været svært at fastslå den økonomiske fortjeneste ved udnyttelse af illegal arbejdskraft. Derfor har det også været vigtigt for os at understrege over for anklagemyndigheden, at man skal bruge muligheden for, at de illegale arbejdere kan afgive forklaring for retten, selv om der ikke er rejst sag, i de tilfælde, hvor de ellers ville være rejst ud af Danmark, inden en eventuel straffesag kom for retten, ligesom anklagemyndigheden bør gøre en del for at præcisere et skøn over fortjenesten, således at konfiskation kan ske ud fra straffelovens § 75, f.eks. ved at der sker en form for syns- og skønsforretning som i civile sager, så man kan få fastlagt, hvad det udførte arbejde ville have kostet med ansatte på helt normale vilkår, og derudfra så kan beregne, hvilken fortjeneste der har været ved det illegale arbejde.

Det, der er vores udgangspunkt, og det, der nu er blevet alle partiernes udgangspunkt, er, at vi hverken kan eller vil acceptere brugen af illegal arbejdskraft.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi i vores forslag havde lagt an til væsentlig kraftigere stramminger, og det er heller ikke nogen hemmelighed, at vi er i tvivl om, hvorvidt det her er godt nok, om vi strammer nok. Derfor lægger vi heller ikke skjul på, at vi vil overveje, om der er brug for yderligere skærpselser allerede i næste folketingsår.

Vi vil i hvert fald nøje følge udviklingen, følge retspraksis, se på de konkrete sager, når der sker anmeldelser til politiet og sagerne behandles ved domstolene. Vores forudsætning er, at bødestørrelserne stiger væsentligt, og at der sker konfiskation i større omfang, end tilfældet er i dag.

Det er også vores klare håb fra Socialdemokraternes side, at regeringen nøje vil overvåge udviklingen i antallet af sager, antallet af konfiskationer, antallet af bøder, det anvendte bødeniveau, antallet af straffesager og det anvendte straffeniveau. Derfor er det også mit håb, at man fra regeringens og ministerens side dermed er i stand til at give os de svar, som vi har brug for at få for at kunne følge det her nøje i tiden fremover.

Vi vil ikke og vi kan ikke acceptere illegal arbejdskraft, og derfor håber jeg, at vi med det her nu får lavet en stopper, men ellers er der også givet det klare signal fra vores side, at så stopper vi ikke, så fortsætter vi, så er vi nødt til at stramme mere op. Vi vil ikke acceptere det.

Kl. 17.20

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 230:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 15/4 2004. Første behandling 27/4 2004. Betænkning 11/5 2004).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Lars Kramer Mikkelsen (S):

VK-regeringen har valgt at føre blokpolitik på indfødsretsområdet. Man har valgt fra starten at indgå en aftale med Dansk Folkeparti om kriterierne for tildeling af dansk indfødsret. Problemet er bare, at man har glemt at snøre sækken til, om jeg så må sige, da man lavede den aftale