

tenst under førstebehandlingen har haft en lang debat om de her ting.

Dansk Folkeparti har brugt tid på meget klart at tilkendegive vores holdning i betækningsbidraget, hvad SF i øvrigt ikke har, der er ikke en linje fra hr. Villy Søvndal og SF i betækningsbidraget, men Dansk Folkeparti har afgivet et meget fyldigt betækningsbidrag, hvor vi vejer forskellige argumenter for og imod det, der foregår i Irak i øjeblikket. Ca. 40 linjer har Dansk Folkeparti skrevet i det betækningsbidrag.

Kort fortalt handler det om, at vi synes, at der ikke er nogen alternativer til, at Danmark fortsat yder en indsats, fordi vi mener, at danske styrker hver dag gør gavn i forhold til den irakiske civilbefolkning, noget, som hr. Villy Søvndal aldrig seriøst er gået ind i en snak eller debat om, for hr. Villy Søvndal er bare imod.

Hvad med de mange ting, der trods alt er kommet i orden i det irakiske samfund, siden Saddam Hussein blev smidt af pinden? Har hr. Villy Søvndal slet ikke observeret, at der faktisk sker fornuftige fremskridt for civilbefolkningen i Irak, at det bliver muligt – og det er også noget af det, vi har skrevet om i betækningsbidraget fra Dansk Folkepartis side – at flygtninge kan vende tilbage til det område, de er flygtet fra, at det bliver muligt at få en række forsyninger op at stå, som aldrig har fungeret under Saddam Hussein og det styre, han stod for? Det er, som om det går fuldstændig hen over hovedet på hr. Villy Søvndal og SF, hvad der egentlig er opnået af fremskridt.

Kl. 16.05

Vi kan så alle sammen have et håb om, at terrorhandlingerne holder op, og at de terrorister, der har fundet et nyt hjemsted og gerne vil udøve terrorisme, stopper deres forehavende, men det er vi jo ikke herrer over, vi kan bare gøre, hvad vi kan for at stoppe det, der foregår, og for at sikre, at der kommer nogle fornuftige fremskridt.

Men hr. Villy Søvndal interesserer sig overhovedet ikke for det. Hr. Villy Søvndal har åbenbart ikke læst betænkningen, hvor Dansk Folkeparti altså over meget lange stræk argumenterer for vores holdning. Hr. Villy Søvndal og SF har ikke skrevet en linje i den betænkning, vi har afgivet i Forsvarsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Tak til hr. Peter Skaarup, fordi det lykkedes ham at overvinde den der voldsomme uvilje mod at

diskutere Irak, efter at det går skidt. Det er jo bemærkelsesværdigt, så svært det er at få Dansk Folkeparti overhovedet til at vedkende sig det ansvar, som aldrig var blevet til noget, hvis ikke Dansk Folkeparti sammen med regeringspartierne havde kastet Danmark ud i den her krig.

Det er jo så ikke rigtigt, når hr. Peter Skaarup siger, at der ikke sker noget nyt. Jo, der sker hele tiden noget nyt. Det er en uges tid siden, at 41 mennesker fejrede et bryllup i Irakovre imod den syriske grænse; det gik godt, indtil de blev bombet; så døde der 41 mennesker.

Det er bl.a. hr. Peter Skaarups ansvar, at sådan noget sker, for hr. Peter Skaarup har været med til at starte denne her krig, er med i besættelsesstyrken. Der sker hele tiden noget nyt. Derfor synes jeg, det er helt underligt, at et parti, der har så centralt et ansvar for at have ført Danmark i krig, vælger tavsheden. Den blev altså brudt nu, men der skulle godt nok meget opfordring til.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg tror, alle er enige om, at ikke alt det, der foregår i Irak, er godt, tværtimod foregår der også mange negative ting med terrorhandlinger, men det gør der også andre steder rundt omkring i verden.

Det, vi så kan vælge fra dansk side, er at sige: Vi vil ingenting have med det at gøre, de må sejle deres egen sø – som hr. Villy Søvndal gør. Eller man kan sige, som Dansk Folkeparti har gjort: Jamen nu har vi den situation, der er, og så må vi tage udgangspunkt i at hjælpe dem, som er i problemer, og så må vi sørge for, at de, der er fordrevne, de, der er flygtninge, de, der er kommet til Danmark, og som gerne vil tilbage, men ikke kan få lov til det, vender tilbage.

Det er noget af det, vi har skrevet fyldigt om i vores betækningsbidrag. Det er så ikke lykkedes SF at få skrevet noget ned om, hvad *de* mener, i betækningsbidraget. Det er lykkedes Det Radikale Venstre, og det er i øvrigt også lykkedes Enhedslisten og andre partier at skrive noget om, hvad man mener, og det synes vi da er godt, men jeg kan bare ikke forstå, at vi skal bruge Folketingets tid på at diskutere, at partier ikke tager ordet, når hr. Villy Søvndal udmærket godt ved, hvad Dansk Folkeparti står for. Det er ærgerligt, at vi skal bruge tid på det, men vi kan godt gøre det, jeg skal nok svare på de spørgsmål, der er.