

december eller januar blive umådelig besværliggjort, og så vil hele forberedelsen af valgene blive præget af fortsat kaos.

Derfor er det nu, det drejer sig om at give den nye irakiske overgangsregering de rigtige vilkår, og til det hører også reel indflydelse på egen sikkerhed.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det er altid vigtigt at lytte til erfarne mennesker, hvilket jeg bestemt betragter den tidligere udenrigsminister som, og derfor lytter jeg også interesseret, når der bliver sagt, at den internationale terrorismes udvikling er forårsaget af, hvad der foregår i Irak, at problemer i Saudi-Arabien er forårsaget af, hvad der foregår i Irak.

Der er ingen tvivl om, at der er en udvikling i gang, som man skal reflektere over, og som man skal analysere. Men derfra og så til at sætte klokkeklare konklusioner op og sige, at det skyldes det, der foregår i Irak, i forhold til, hvad der er foregået over en meget lang periode! Jeg vil gerne sige til hr. Niels Helveg Petersen, at jeg måske nok synes, det er en lidt hurtig konklusion.

Det, jeg egentlig vil spørge om, er: Det Radikale Venstre siger, at en ny midlertidig irakisk regering i det mindste må have vetoret over for større militære operationer, som er af kontroversiel karakter. Det siger Det Radikale Venstre i betækningsbidraget, og mit spørgsmål er så: Vil hr. Niels Helveg Petersen garantere, at Det Radikale Venstre til enhver tid står bag, at man bruger et mandat, hvis det er sådan, at der er en folkemassakre i gang som den, der var i Srebrenica, og at Det Radikale Venstre altid står bag, at man bruger et mandat, hvis det er sådan, at danske soldater er i fare? For det er helt essentielt for, at vores soldater kan passe deres arbejde.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg forstår ikke helt spørgsmålet.

Det, der står i vores betækningsbidrag, er, at den nye irakiske regering i det mindste må have vetoret over for større militære operationer, som er af kontroversiel karakter. Hermed mener vi, at f.eks. et planlagt angreb, militær opmarch og derefter planlagt angreb på en af de hellige byer i Irak, Najaf, Falluja og andre steder, hvor man med sikkerhed ved, at der bliver store civile tab, hvor man angriber religiøse byer, der rummer religiøse helligdomme, bør man ikke kunne

iværksætte, uden at den irakiske regering har noget at skulle have sagt. Gør man det, så er den irakiske regering færdig, så bliver den betragtet som en marionetregering.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det, jeg spurgte til, og det vil jeg gerne skære ud igen, var: Hvis vi er i en situation, hvor der en faretruende mulighed for, at der kan ske et folkemord som det, vi så i Jugoslavien i Srebrenica, og den irakiske regering siger, at man ikke må gribe ind, vil Det Radikale Venstre så påtage sig det ansvar, at vores soldater ikke skal have mandater til at kunne gøre det? Og hvis danske soldater tilsvarende er truet i en situation, hvor den irakiske regering vil forsøge at nedlægge veto, skal de danske soldater så ikke have lov til at bruge det mandat, de får med sig?

For det er helt essentielt for, at de danske soldater kan passe deres arbejde, at de har mandater, og at vi har tillid til, at de bruger mandateret fornuftigt. Derfor er man på en meget farlig galaj, når man går ind og giver andre magter vetoret. Det er blot det jeg ønsker at Det Radikale Venstre reflekterer over.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Hvis hr. Ulrik Kragh vil se en nærmere begrundelse for forslaget, så skal hr. Ulrik Kragh se efter på forsiden af Financial Times for et par dage siden, hvor Tony Blair gjorde sig til talsmand for netop det synspunkt, jeg har fremført her. Planlagte operationer af kontroversiel karakter har jo ikke noget at gøre med nødret.

At sammenligne med Srebrenica er i enhver henseende hul i hovedet. Her er der jo ikke tale om, at amerikanere og koalitionen dernede er en underlegen militær styrke. Hollænderne i Srebrenica var 150 mand – eller hvor mange de var – over for en meget overlegen serbisk styrke. De situationer kan jo ikke på nogen måde sammenlignes. Selvfølgelig må også de danske soldater, hvis de er militært presset, have lov til at forsvare sig selv – selvfølgelig.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Er hr. Niels Helveg Petersen ikke forbløffet over det, vi hører fra Venstre her? Det er jo en melding om, at de danske soldater skal have mulighed for at slå ihjel osv., køre løs i Irak, og selv om der er indsat en regering, som skulle være suve-