

Nej, det, der vandt friheden, og det, som slovakkerne fra alle partier også understregede, var, at der var en vestlig alliance. De fremhævede Ronald Reagan – og nu kigger jeg, om hr. Svend Auken er til stede, nej, det er han ikke – for det, han havde gjort. De fremhævede også nogle af de tidligere amerikanske præsidenter, og de fremhævede NATO, fordi man havde stået fast og var blevet ved og dermed havde vist, at det ikke kunne sejre.

Lad mig minde om, at der ikke var nogen resolutioner mod Østeuropa, men der var vist, hvis jeg husker rigtigt, et meget stort antal, omkring en snes resolutioner fra FN's Sikkerhedsråd mod Saddam Hussein, og mange af dem havde nogle frister, der var meget korte, uger, og der blev ikke gjort noget. Det var fejlen.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Hr. Helge Adam Møller lavede en ret lang kobling fra Bratislava til Bagdad og antydede, at det er højrefløjen, altså hr. Helge Adam Møller, der har været frihedens værnere, mens venstrefløjen har været det modsatte.

Jeg vil godt sige i al sagtomdighed, at hele SF's dannelse jo, som hr. Helge Adam Møller formentlig vil kunne bekræfte, har at gøre med modstand mod at styre fra ét centrum. Derfor dannede vi SF: i modstand mod Ungarn i 1956, i modstand mod Tjekkoslovakiet i 1968. Det vil jeg sådan bare bede hr. Helge Adam Møller komme op og bekræfte, og så til gengæld også bekræfte, at højrefløjens problem er, at man ikke har haft samme håndskyhed i forhold til diktatorer rundt omkring. Hvis de var gode nok, så støttede man dem.

Derfor var Saddam Hussein Vestens nære ven og allierede hele vejen op igennem 1980'erne; derfor var Osama bin Laden Vestens nære ven og allierede i krigen i Afghanistan; derfor støttede man også apartheidsystemet i Sydafrika, fordi man altid tog stilling i en sort-hvid krig. Det har vi aldrig gjort i SF, og derfor synes jeg, vi har meget mindre historisk grund til at sige undskyld, end hr. Helge Adam Møller har.

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Se, nu er hr. Villy Søvndal jo ikke lige så gammel som jeg. Jeg var 14 år i 1956, og det var i begyndelsen af november 1956, jeg husker det meget

tydeligt. Min far var soldat dengang, og alle soldater blev vækket midt om natten og kørt ud på kasernen, og man flyttede kampvogne ud, fordi man var bange for, at det også skulle udvikle sig i Danmark og ikke alene i Ungarn.

Jeg husker også, at SF's senere stifter, Aksel Larsen, stod på Folketingets talerstol og varmt støttede den sovjetiske invasion i Ungarn; bare for lige at minde hr. Villy Søvndal om, hvad der er de historiske kendsgerninger; sådan var det.

Det kan godt være, at hr. Villy Søvndal eller nogle af hans forgængere har protesteret, men det, der virkelig skulle sikre, at Østeuropa fik deres frihed, var, at vi havde et NATO og nogle demokratiske lande, der stod sammen og turde forsvare deres værdier. Det kæmpede hr. Villy Søvndal og SF imod. Det har jeg hørt på i de 21 år, jeg har været medlem af Folketinget. Man har hele tiden været på nakken af NATO og på nakken af et dansk forsvar og håbet, at alle ville afskaffe det, og det havde så betydet, at Bratislava og Slovakiet ikke havde været frit, og om Danmark havde været det, er såmænd også tvivlsomt.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg synes alligevel, det er imponerende, at hr. Helge Adam Møller ikke er i stand til at vise den respekt for kendsgerningerne, at han vil bekræfte, at hele SF's dannelse havde at gøre med opgøret imod, at ét land, nemlig Sovjet, ville diktere andre lande deres udviklingsmønster, og at det var derfor, SF blev dannet i 1958. Det tror jeg at enhver der er optaget af historiske studier er opmærksom på, og måske hr. Helge Adam Møller også vil nå til den erkendelse på et tidspunkt.

Men det, jeg savnede fra hr. Helge Adam Møller, var: Synes hr. Helge Adam Møller, at han og højrefløjen har et problem i forhold til at have fostret typer som Saddam Hussein, der var en nær ven og allieret af det vestlige system op igennem 1980'erne? Synes hr. Helge Adam Møller, at han har et problem i forhold til støtten til Osama bin Laden, dengang man skulle smide russerne ud af Afghanistan?

Eller skal vi glemme alle de der ting, for at man kan få en så enøjet historieskrivning, at hr. Helge Adam Møller kan fortsætte med at blive rigtig vred, og måske også så vred, at han fuldstændig glemmer at tænke sig om i forhold til de historiske kendsgerninger?