

Hvad er resultatet på bundlinjen godt og vel et år efter krigen?

Det er for det første, at man har fået terroren til at eksplodere i et område, hvor der ikke var grobund for international terror, og det er for det andet, at man har fået skabt nogle modsætningsforhold mellem civilisationer i et omfang, vi næsten aldrig har set før. Dels skaber man nye terrorister, dels bliver man et trækplaster for alverdens terrorister.

Derfor er den triste sandhed, at det, som Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti har bidraget med i Irak, på ethvert punkt har været med til at bringe Irak længere væk fra en situation, som jeg tror alle ønsker, nemlig en situation med et demokratisk Irak, en situation, hvor der ikke er en trussel om at få endnu en islamisk fundamentalistisk stat i Mellemøsten.

Problemet er, at man har anvendt nogle virkemidler, der fremmer det stik modsatte af, hvad man har hævdet man ville fremme.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Til det første, hr. Villy Søvndal sagde om, at krigsgrundlaget ikke var i orden tilbage i marts sidste år: Det var vi jo fuldstændige enige om.

Jeg kunne godt tænke mig at sige til hr. Villy Søvndal, at fordi man ikke var for deltagelse i krigen i marts sidste år, så kan man jo godt være for at vinde freden i Irak. Man kan jo godt være i Irak i dag, fordi der er en irakisk befolkning, der alt for længe har lidt under krige, elendighed og undertrykkelse, og som man gerne skulle hjælpe til en bedre tilværelse.

Det kunne også godt tænkes, at grunden til, at man er i Irak, er, at der er en FN-resolution, der er enstemmigt vedtaget i Sikkerhedsrådet, og som opfordrer FN's medlemslande til at bidrage til en stabilisering og en hjælp til at genopbygge et nyt og frit Irak.

Kl. 14.50

Jeg vil bare høre, om ikke hr. Villy Søvndal kan bekræfte, at sådan forholder sagen sig.

Vi støtter jo ikke det danske bidrag og forlængelse af de danske styrker af hensyn til Bush eller af hensyn til den danske statsminister – absolut ikke. Vi støtter jo af hensyn til den irakiske befolkning og med det klare grundlag, at der er en klar FN-resolution, der opfordrer FN's medlemslande til det.

Så jeg vil bare høre hr. Villy Søvndal: Kan SF ikke tænkes også – når FN's Sikkerhedsråd op-

fordrer til en stabilisering – at støtte, at Danmark bidrager til en stabilisering i Irak?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg synes, det analytiske spørgsmål, hr. Jeppe Kofod springer over – og så bliver sådan en diskussion jo lidt indviklet – er: Er det sandsynligt, at den nuværende militære tilstedeværelse i Irak af primært USA og England og i meget mindre grad Danmark vil bidrage til de mål, der er sat? Er det med til at bekæmpe terroren? Er det med til at frembringe en situation, hvor den irakiske befolkning synes, at det går fremad? Er det med til at frembringe en situation, hvor forholdet mellem Vesten og de arabiske lande bringes til en position, der er bedre eller dårligere?

Når man har besvaret de spørgsmål, synes jeg, man igen kan overveje, om man tror, at det her klares med militære midler eller det først og fremmest er helt, helt andre ting, der skal til. Det kan jeg ikke nå at sige nu, men det vil jeg gerne svare på i næste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg stillede hr. Villy Søvndal et konkret spørgsmål.

Hvis man nu forestiller sig – og det kan man meget vel gøre – at FN's Sikkerhedsråd inden for meget få uger enstemmigt vedtager en ny resolution, altså hvis man med både Frankrigs stemme og med Ruslands stemme og med Kinas stemme osv. vedtager en resolution, der opfordrer FN's medlemslande til at bidrage til en stabilisering af Irak, til at hjælpe med den politiske proces i landet, hvor FN får en central rolle, og Danmark i den forbindelse også bliver bedt om at bidrage til en stabilisering af landet, er det så sådan, at SF vil støtte, at vi bidrager til en stabilisering af Irak, eller hvad?

Eller er det sådan, at SF også i det spørgsmål vil sige: Nej, det vil vi ikke – selv om der ligger en enstemmig resolution i FN's Sikkerhedsråd, der opfordrer FN's medlemslande til det? Det er det gode spørgsmål, må jeg sige til hr. Villy Søvndal.

Jeg er fuldstændig enig med hr. Villy Søvndal i, at Bushs udenrigspolitik og krigsbeslutningen var katastrofal, men nu gælder det om at vinde freden og støtte irakerne på trods af forløbet, og det er vedrørende det spørgsmål, jeg efterlyser SF's holdning til det her og spørger: Hvis der