

tid, ferie, arbejdsmiljø m.v. Det har vi diskuteret før, og jeg gentager gerne det svar.

Søren Søndergaard (EL):

Udstationeringsdirektivet går kun forud for det her serviceydelsesdirektiv dér, hvor der er tale om, at man udstationerer arbejdskraft, som arbejder f.eks. for en virksomhed i Danmark, men dér, hvor det er private, der f.eks. skal have ombygget deres hus eller skal have et sommerhus eller med den stadig større udlicitering af den offentlige sektor have privat hjemmehjælp osv., der er virkeligheden jo – og det må statsministeren jo bekræfte, for jeg går ud fra, at statsministeren har undersøgt det – at med det forslag, der ligger på nuværende tidspunkt, vil det ikke være muligt for fagbevægelsen at kræve en overenskomst, myndighederne vil ikke kunne kræve dansk lovgivning overholdt, f.eks. arbejdsmiljøloven, og virksomhederne vil ikke være forpligtede til at oplyse f.eks. om lønforhold osv., plus at forbrugerne reelt ikke vil have nogen retsstilling, hvad angår klagemuligheder.

Kan statsministeren ikke bekræfte, at det er realiteten? Og hvis det er realiteten, er smertegrænsen i forhold til Europa-Kommissionen så ikke nået? Og er der ikke behov for, i stedet for at statsministeren fortsætter med sine positive gummiben også over for EU, at vi siger, at det her kan vi ikke acceptere, fordi det er en trussel mod den måde, vi har organiseret det danske samfundssystem på?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Efter den særlige såkaldte danske model er det sådan, at på de områder her, der ikke er dækket af lovgivning, er det arbejdsmarkedets parter, der påser, at vilkårene er opfyldt. Arbejdsmarkedets parter i Danmark har selv ønsket, at det skal være sådan, og det har de jo så i øvrigt en fælles interesse i, fagforeningerne, fordi de selvfølgelig ingen interesse har i at få undergraved overenskomsterne, og arbejdsgiverne, fordi de ingen interesse har i at blive udsat for urimelig konkurrence.

Derfor har arbejdsmarkedets parter en fælles interesse i at påse, at de, der kommer og arbejder her i landet, gør det på de vilkår, der sædvanligvis gælder her i landet.

Vi har lagt meget vægt på, at vi får lov at beholde og beskytte den særlige danske model på arbejdsmarkedet, hvor det er arbejdsmarkedets parter, der tager sig af det, der ikke er lovgiv-

ningsmæssigt dækket, men er dækket af overenskomster.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, det er kedeligt, at statsministeren ikke vil forholde sig til, hvad det forslag til serviceydelsesdirektiv, der ligger, reelt indeholder.

Vi statsministeren benægte, at det står skrevet, at dér, hvor udstationeringsdirektivet ikke finder anvendelse, har fagforeningerne ingen mulighed for at gå ind og kræve overenskomst? Vil statsministeren benægte, at sådan som det står skrevet, har myndighederne ikke ret til at kræve dansk lovgivning overholdt, f.eks. arbejdsmiljøloven? Vil statsministeren benægte, at hvis direktivet bliver udført, som det står skrevet, så indebærer det, at den virksomhed, der kommer og udfører serviceydelser i Danmark, ikke er forpligtet til f.eks. at fremlægge dokumentation for, hvad den udbetaler til sine medarbejdere, f.eks. lønsedler? Og vil statsministeren benægte, at det betyder en dramatisk svækket retsstilling for forbrugerne, hvis de får udført ydelser af en sådan servicevirksomhed, fordi de ikke kan klage noget sted i Danmark? Vil statsministeren benægte de ting?

Kl. 13.50

Statsministeren og regeringen har haft det papir i månedsvis. Det må da være muligt for statsministeren at svare på, om det ikke er det, det papir indeholder.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan ikke genkende hr. Søren Søndergaards beskrivelse af direktivforslagets virkninger. Jeg kan kun gentage, at vi faktisk fra dansk side har ønsket, at der skulle komme et tjenesteydelsesdirektiv, fordi det vil være en stor fordel for serviceerhvervene i Danmark.

Vi vil naturligvis under forhandlingerne – for det er jo ikke vedtaget, det er et forslag, der nu skal forhandles – sikre, at direktivet i sit samspil med andre direktiver sikrer, at ingen kan komme fra andre lande og underbyde danske virksomheder og underminere danske overenskomster; det er selvfølgelig klart. Det handler også om, at der bliver indbygget tilstrækkelige kontrolmuligheder i direktivet.

Keld Albrechtsen (EL):

Statsministeren svarer jo ganske enkelt ikke på den del af spørgsmålet, der går på, hvad forslaget, sådan som det ser ud i dag, rent faktisk indebærer, for hvis det er korrekt beskrevet af hr.