

på en sådan sag igen, så vil ministeren se positivt på det. Og det er vi meget godt tilfredse med.

Som sagt går vi ikke med på Det Radikale Venstres galej om særlove, hvis der kan argumenteres sagligt imod, og det synes vi ministeren har gjort.

Det er vigtigt, at vi hjælper de børn, der kommer i klemme, og som gerne vil vende tilbage, men det er altså også vigtigt, at den lovgivning, vi gennemfører, kan holde også mange år frem, og der kan jeg have en frygt for, at det er hovsalovgivning, fru Elsebeth Gerner Nielsen foreslår:

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Der er en enkelt familie, der allerede har sendt en ansøgning og forklaret, at der var tale om et bortført barn, som har fået afslag på familiesammenføring efter de regler, der er, og efter Udlændingestyrelsens bedste vurdering.

Det, hr. Peter Skaarup kræver nu, er, at et flertal i Folketinget skal pålægge ministeren at administrere på en bestemt måde. Det er vi modstandere af i Det Radikale Venstre, og det var hr. Peter Skaarup også for en uge siden, da han blev spurgt, hvad man skulle gøre i denne her sammenhæng, da foreslog hr. Peter Skaarup, at der skulle laves en ændring af udlændingelovgivningen.

Derfor handlede vi i Det Radikale Venstre. Det kan være, vi har bedre tid til at få lavet ændringsforslag, men vi lyttede sådan set til et forslag, som Dansk Folkeparti var kommet med, og det er det, der er til afstemning i dag, og hvis Dansk Folkeparti stemte for, så var der en række familier, der ville få reddet deres familieliv. Det synes vi de fortjener.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at nu ser vi, hvad ministeren får af henvendelser fra dem, der måtte være kommet i klemme i denne her sag, og så har vi hørt, at ministeren er villig til at se positivt på, om der er sagligt belæg for, at man kan hjælpe de pågældende. Det er det afgørende for os. Det, vi har ønsket, er som sagt, at man kan hjælpe de familier, de piger, der måtte være blevet bortført og kommer tilbage og gerne vil have deres familie med.

Det hensyn, Det Radikale Venstre så ikke tager, og som vi synes vi er nødt til at tage i Dansk Folkeparti, for vi er nødt til at se på helheden, er,

at vi ikke laver hovsalovgivning i Folketinget. Det betyder, at den udlændingelov, vi møjsommeligt har arbejdet for sammen med regeringen, og som nu er blevet stram og på mange punkter er, som vi ønsker det, men stadig væk ikke stram nok på alle områder, kan fortsætte i mange år frem. Det ønsker Det Radikale Venstre ikke, og derfor ønsker Det Radikale Venstre ved enhver given lejlighed at sige, at den lovgivning ikke fungerer, ikke duer, hvor vi har det ønske, at den skal fastholdes og udbygges, sådan at den er i overensstemmelse med det, som et flertal i befolkningen gerne vil have.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Denne her debat handler jo ikke kun om indholdet, men åbenbart også om principperne for, hvad vi skal lovgive om, og hvad vi skal lade være at lovgive om. Men jeg kan nu også godt huske den ble i Odder, der blev til en helt ny tilsynslov, så det er i hvert fald ikke, fordi der ikke har været enkeltsager, der tidligere har rejst et lovgivningsarbejde her i salen.

Når vi støtter det ændringsforslag, som er kommet op nu her meget sent i processen – det vedkender vi os – så er det ikke, fordi vi vil misbruge lovforslaget, men det er, fordi vi egentlig kan se en parallel til nogle af de andre børnerettigheder, som blev bragt ind i lovforslaget, efter at det var sendt til høring.

Jeg er faktisk af den overbevisning, og det er så det, mit spørgsmål til hr. Peter Skaarup skal gå på: Hvis vi nu havde haft denne her debat for et år siden, måske lige efter folketingslukningen hen over sommeren sidste år, er hr. Peter Skaarup så ikke enig i, at så havde vi måske taget højde for også disse børn i septemberaftalen? Der er jo en parallel mellem, at det er meget få børn, der bliver sendt på genopdragelse, og at det er meget få børn, der bliver kidnappet, men det handler jo om børns rettigheder på trods af de voksnes forældres dumme handlinger, og det kunne lige så godt have været med i septemberaftalen som noget af det andet.

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, det er svært her fra Folketingets talerstol i en debat som den her at tage stilling til, om man på det tidspunkt ville have taget højde for problemer, der eventuelt kan opstå; det er svært at tage stilling til.