

her forslag, for det er jo et forslag, som det er meget svært at være imod – selv om det nok skal lykkes nogle partier her at finde en begrundelse for at være imod det – men på den anden side er det jo heller ikke ligetil at være for, fordi det indebærer, at folk, som dybest set står i nøjagtig den samme situation, bliver behandlet forskelligt.

Den situation, de dybest set står i, er, at de af den ene eller den anden grund, hvad enten det er en bortførelse eller det er på grund af skilsmisse, som spæde eller unge er blevet flyttet fra Danmark til et andet land og på et senere tidspunkt kommer til at stå med et meget ubehageligt valg.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre, hvilke overvejelser Det Radikale Venstre har gjort sig om den, man kan sige diskrimination, som indføres mellem folk, som fundamentalt set står i den samme situation.

Jeg vil godt sige, at fra Enhedslistens side er vi nået frem til, at vi vil støtte forslaget. Vi gør det altså, selv om vi erkender, at det er et dilemma, der opstår på grund af – for at sige det lige ud – en fuldstændig forrykt lovgivning, som altså fører til, at børn, som tidligt er flyttet fra Danmark, kommer i den her næsten umulige valgsituation.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Vi har haft nøjagtig de samme overvejelser. Det er fuldstændig rigtigt, at børn, som bliver udsat for en skilsmisse og kommer til at opholde sig i udlandet i en lang periode, vil have de samme problemer med at vende tilbage til Danmark som børn, der er blevet bortført.

I det hele taget vil ethvert menneske, som opholder sig i længere tid uden for Danmark, få et problem, hvis vedkommende vil have en udenlandsk ægtefælle med til landet, fordi vedkommende har mistet tilknytning til Danmark.

Kl. 10.55

Det er et kolossalt problem. Vi er mig bekendt det eneste land i Europa, der arbejder med et tilknytningskrav for statsborgere. Det er grotesk. Danmark isolerer sig, vi opfører os, som om vi er en ø i Europa. Vi tvinger danske statsborgere til at flytte til Malmø, for at de kan have et familieliv.

Når vi er kommet frem til det her ændringsforslag, så skyldes det, at vi kan se, at staten i en række sammenhænge måske godt kunne have

gjort det bedre med hensyn til at hjælpe de her familier, som bliver udsat for en bortførelse.

**Karen J. Klint (S):**

Vi står med et lovforslag, som har været igennem utrolig mange debatter, også debatter, hvor følelserne har været i kog både herinde og også ude, nogle af debatterne med god grund, for vi er inde at røre ved folk, og derfor er der selvfølgelig meget hjerteblod i det, og der kan også være to sider af samme sag.

Det, jeg skal indskrænke mig til at understrege i dag, er, hvordan vi vil forholde os til det sidste nye ændringsforslag fra Det Radikale Venstre. Vi er positive over for forslaget, og vi vil stemme for det, ikke nødvendigvis helt med de samme begrundelser som Det Radikale Venstre har anført her, men fordi vi faktisk synes, der er en god signalværdi i, at børn, der er blevet bortført, kan vokse op med den viden, der ligger i, at det står direkte i loven, at de har en ret. Der er jo også andre paragraffer i udlændingeloven, der kunne gøre, at de kunne komme tilbage til deres hjemland, men vi synes faktisk, det er meget vigtigt at give børn den tryghed, at der er i signalet. Det er også det, vi har arbejdet for i den øvrige del af lovforslaget. Det er meget vigtigt, at børn ved, at de har en ret, og at de har en selvstændig ret, uanset hvor mærkeligt de voksne omkring dem opfører sig.

Det er også et signal om, at kriminalitet ikke betaler sig, og vi synes egentlig også, at det er vigtigt at få sendt det signal, for der er meget stor forskel på, om man bliver bortført, eller om man på grund af, at ens familie bliver skilt, helt legalt skal følge med den ene forælder til udlandet. Vi synes, det er to meget, meget forskellige situationer: en kriminel handling og en skilsmisse, uanset at denne også kan være traumatisk for barnet.

Så vi stemmer for det sidste ændringsforslag, og resten af vores afstemninger fremgår jo af betænkningen.

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg vil koncentrere mig om det ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen.

Som det blev nævnt før, er det en forrykt lov, men det er også en forrykt situation, en – sædvanligvis – mor kan være i i den situation, hvor faderen bortfører barnet. Det er en forrykt situation, at det danske samfund ikke i højere grad har kunnet hjælpe et bortført barn hjem til Danmark. Derfor støtter vi det her ændringsforslag,