

gelig åbner et skattehul. Det har jeg godt forstået at Dansk Folkeparti er glad for.

Men jeg mangler stadig væk begrundelsen for, hvorfor Dansk Folkeparti politisk er glad for det her, så glad, at man faktisk ønsker, at det her ikke bare skal gælde for de folk, som har haft en berettiget forventning, i og med at de har kunnet læse sort på hvidt, at reglerne var sådan, som reglerne jo altså ikke var, men hvorfor det også skal gælde i al fremtid, at man skal have den her mulighed, det synes jeg hr. Mikkel Dencker skylder os svar på, altså hvorfor det her skattehul skal forlænges for tid og evighed. Et er, at folk har en berettiget forventning, men man kan altså ikke sige, at folk 1 år, 5 år og 10 år frem i tiden fra nu af kan have en berettiget forventning om at kunne udnytte det her skattehul.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg synes nu nok, at hr. Homann tager munden for fuld ved at sige, at Dansk Folkeparti er glad for, at der har været begået fejl. Der har været begået fejl, og det synes vi er beklageligt, uanset hvilken minister det er foregået under, og det er så også derfor, vi medvirker til, at der kan blive rettet op på den fejl ved, at den praksis, der har været, bliver lovhjemlet.

At der skulle være åbnet et skattehul, synes jeg også er at gå et skridt for langt. Nu er det en praksis, der har eksisteret i flere år, og sjovt nok er der slet ikke nogen, der har været opmærksom på, at der tilsyneladende har været en fejl. Hvis der har været en fejl, som virkelig har været et stort skattehul, hvorfor er der så ikke nogen, der har benyttet sig af det? Jeg tror ikke på, at der er noget skattehul. Hvis det viser sig, at det er et hul, jamen så skal det da lukkes, men nu må vi jo se det først, og jeg tror simpelt hen ikke på det.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil gerne høre, om ikke hr. Mikkel Dencker mener, at det er et afgørende princip i skattelovgivningen, at de fradrag, man opnår eller må opnå, skal modsvares af udgifter eller forringet værdi. Mener Mikkel Dencker ikke, at det bør være og er sådan?

Derfor vil jeg gerne bede hr. Mikkel Dencker om at kommentere hr. Ole Stavads argumentation, som er, at de, der har udgifterne på det her, ikke får gavn af den her lov, fordi det er fanget op af andre regler, mens de, som bliver tilgode-

set med et ekstraordinært stort fradrag, er de mennesker, som ikke har haft udgiften. Mener hr. Mikkel Dencker, at det er korrekt, og i givet fald: Er det rimeligt?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg synes, det kører meget i det samme spor og går på, om det er korrekt eller rimeligt. Hvis Dansk Folkeparti ikke syntes, det var korrekt eller rimeligt, så stemte vi jo nej ved den afstemning, der kommer om lidt. Men vi har bebudet i flere omgange, at vi har i sinde at stemme ja. Så vi synes, det er korrekt, og vi synes, at den måde, det bliver skruet sammen på, er rimelig. Så enkelt er det.

Det er jo et fradrag, der baserer sig på en udgift, man har, som indekseres. Det er det, ordningen går ud på.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg må altså bare konstatere, at Dansk Folkeparti mener, at det er ret og rimeligt, at man får fradrag for udgifter, man aldrig har haft. Det er det, hr. Mikkel Dencker og Dansk Folkeparti her går ind for.

Jeg vil bare bede hr. Mikkel Dencker i det mindste tænke over, om ikke det er sådan, at de fradrag, folk får for udgifter, de aldrig har haft, betales af helt almindelige mennesker, som dermed får en højere skat, end de ellers ville have haft.

Hr. Mikkel Dencker har ikke godtgjort heroppefra, at det ikke er korrekt, at de eneste, der bliver omfattet af den her lovgivning, er folk, der ikke har haft de her udgifter, for dem, der har haft dem, er omfattet af resten. Altså står hr. Mikkel Dencker heroppe med vidt åbne øjne og åbner et skattehul så stort som en ladeport, og så siger hr. Mikkel Dencker, at så må vi se, om der er nogen, der går ind ad den port. Tror hr. Mikkel Dencker ikke, at ligesom vandet nok skal finde de huller, der er, sådan er det også med skat-ten?

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Nej, jeg må sige, at jeg er ret overbevist om, at der ikke er tale om noget skattehul i denne sag, for så er det jo et skattehul, der har eksisteret i rigtig mange år efterhånden, og så kan man så undre sig over, at der ikke er nogen, der er gået i