

Jeg går ud fra, at hr. Mikkel Dencker har læst kammeradvokatens notat, og kammeradvokaten er faktisk meget præcis med at beskrive, at der heller ikke er nogen begrundelse for at have det, for man får alle de fradrag, man skal have, i forvejen. Derfor har hr. Mikkel Dencker ikke en politisk begrundelse for, at Dansk Folkeparti støtter, at ministeren kommer med et ændringsforslag af den karakter, som jeg ikke mindes nogen sinde at have set tidligere.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg fornemmer, at grundsubstansen i den diskussion, der kører, vel i og for sig er, hvordan det her fradrag skal være skruet sammen, og det forekommer det jo tit, at hr. Ole Stavad og jeg er uenige om, hvordan tingene skal være.

Det er muligt, at kammeradvokaten har sagt, at man ikke behøver at gøre det sådan, som det forhåbentligt om lidt bliver vedtaget, men det er nu engang vores politiske opfattelse og vurdering, at det er en ganske udmærket og fornuftig måde at skrue det her fradrag sammen på, og hvis hr. Ole Stavad er uenig i det, jamen så har jeg respekt for det.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil meget gerne respektere politiske modstandere, også når vi er uenige, men jeg synes bare, at man vel godt må kunne bede om en begrundelse. Det ville være godt at vide, hvorfor Dansk Folkeparti mener, at der er grund til at støtte ministeren i den her sag, hvor man, hvis man har en ejendomsværdi på 1.000.000 kr., så oveni får et fradrag på 1.824.000 kr., altså for 1.000.000 kr. får man et fradrag på 2.824.000 kr., når der ikke kan findes nogen begrundelse for at give sådant et fradrag.

De, der i givet fald ville have gavn af og nytte af at bruge det her fradrag, er lige nøjagtig dem, der ikke har haft udgifterne. De, der har haft udgifterne, får ikke gavn af det, for det samler alle de regler, vi har, op. De eneste, der får fornøjelse af det her fradrag, er dem, der ikke har haft en udgift, der modsvarer det fradrag, de får her.

Der beder jeg bare om en politisk forklaring fra hr. Mikkel Dencker: Hvad er begrundelsen for, at man ønsker et sådant fradrag?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Den forklaring, hr. Ole Stavad efterlyste i sit indlæg, synes jeg allerede jeg har givet et par gange, men jeg vil gerne gøre det en gang til.

Det er vores vurdering, at den ordning, man skruer sammen her – og det regnestykke, hr. Ole Stavad har stillet op, er muligvis rigtigt – nemlig at der sker en indeksering af den oprindelige købesum, er et udmærket grundlag at benytte til beregning af et fradrag.

Det er en politisk vurdering, og det kan godt være, vi er uenige på det punkt.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil gerne medgive hr. Mikkel Dencker, at man faktisk godt kan argumentere for, at i den periode, hvor der har været administreret uden grundlag i loven, og hvor der er publiceret officielle publikationer, hvor man har kunnet læse om den forkerte udlægning af loven, er der nogle folk, som har haft en berettiget forventning om, hvordan praksis var.

Men jeg synes, hr. Mikkel Dencker mangler at svare på det afgørende spørgsmål, nemlig hvorfor det er sådan, at jeg, hvis jeg om et år går ud og køber ejendom, får en berettiget forventning om at få fradrag efter den her lovgivning. Et er de folk, som var berørt i perioden, men hvorfor skal det gælde for al fremtid, når folk går ud og stiller sig i den her situation?

Kl. 10.30

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg synes allerede, jeg har svaret på hr. Morten Homanns spørgsmål tre gange før i dag. Der kommer ikke flere forskellige svar, fordi man spørger flere gange, og mit svar er fortsat, at det er en politisk vurdering, hvordan man har ønsket at det her fradrag skulle skrues sammen, og vi mener, at den måde, som det er foreslået skruet sammen på i denne sag – en praksis, som har eksisteret i flere år – er en udmærket måde at gøre tingene på. Det er også mit svar i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg har godt forstået, at Dansk Folkeparti er glad for, at der er begået en fejl et sted i Told og Skat, altså af skattemyndighederne, fordi det selvføl-