

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Jeg troede egentlig, at det lå fuldstændig klart også for hr. Freddy Dam, hvordan sagen er kommet frem. Det fremgår jo af de svar, der er givet, hvor der netop er henvist til de § 20-spørgsmål, som hr. Ole Stavad har stillet. Deraf fremgår det jo helt klart, at kun i kraft af disse spørgsmål er denne sag kommet til offentlighedens kendskab.

Kl. 10.20

Det, jeg synes hr. Freddy Dam burde kommentere, er: Man har en ulovlig praksis, og man laver så en lovgivning, så den praksis bliver lovlig, og det medfører så for nogle enkeltgrupper, nemlig dem, der skal betale avanceskat, at de får en fuldstændig urimelig fordel. Det er konsekvensen af det her. Det er det, Venstre støtter: at nogle borgere i kraft af det her lovforslag simpelt hen bliver tilgodeset ganske urimeligt, og at alle vi andre skal betale. Det er konsekvensen, og det synes jeg egentlig hr. Freddy Dam burde komme med nogle bemærkninger til ud over det, der er sagt hidtil.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg er nødt til at kommentere hr. Jens Peter Vernersens indlæg her. Rimelighed og urimelighed er jo en svær størrelse, og jeg har opdaget, at der er voldsom forskel på, hvordan man opfatter det begreb afhængigt af, hvilken side af salen man sidder i.

Til den ende kan jeg henholde mig til det, jeg sidst sagde. Selvfølgelig har jeg afsluttet for mit vedkommende i dag. Jeg konstaterer så, at Socialdemokratiet åbenbart ikke mener, det er rimeligt at stille borgerne, som de med rette kunne forvente; det mener Venstre. Og dermed skal jeg lade det være godt.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Nu bliver det så gentaget, at her er nogle borgere, som skulle have en berettiget forventning. Den yderste konsekvens af det synspunkt ville jo være, at man overhovedet ikke kunne lave lovgivning i det her hus. Der er jo masser af mennesker, som måtte have en berettiget forventning.

Der blev tidligere henvist til sagen med TDC. De havde vel egentlig også en berettiget forventning; de havde fået et tilsagn af Ligningsrådet. Det betyder jo ikke, at et enigt Folketing ikke efterfølgende kunne ændre lovgivningen.

Her vælger man så at sige til en række borgere, der får disse meget, meget store fradrag: Det skal I have fremover. Det er en enkelt gruppe af borgere, som Venstre sammen med Dansk Folkeparti på den måde tilgodeser. Det er ikke de mindst velstillede i vores samfund, det tror jeg da er fuldstændig klart for alle.

Formanden:

Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Mikkel Dencker (DF):

Hr. Ole Stavad udbad sig Dansk Folkepartis begrundelse for at stemme, som vi gør i denne her sag, og jeg skal da gerne forklare vores stemmeafgivning. Jeg må sige, at jeg ikke kan bidrage med så forfærdelig meget mere, end hr. Freddy Dam gjorde, idet vores stillingtagen er sket ud fra det samme grundlag og tilsyneladende også ud fra de samme holdninger.

Det, der er tale om her, er jo, at der lovhjemles en praksis, som har eksisteret i en længere årrække og ikke, som det fremgår af det socialdemokratiske betænkningsskema, i forholdsvist kort tid. Det er en praksis, som folk har en efter vores mening berettiget forventning om også eksisterer fremover. Hvis man tager den praksis, der har været, og ser bort fra, at den ikke har været lovhjemlet, jamen så synes vi faktisk, den ser ganske fornuftig ud. Så kan jeg i øvrigt ikke lade være med at hæfte mig ved, at det er en praksis, som, så vidt jeg husker – og så må hr. Stavad jo korrigerer mig, hvis det er forkert – har eksisteret under talrige socialdemokratiske skateministre og måske endda også under hr. Stavad selv. Men det er måske mig, der husker forkert.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Som hr. Freddy Dam sagde, er der sådan set ikke rigtig nogen, heller ikke i Skatteministeriet, der kan forklare, hvordan den der mærkelige praksis er kommet ind flere år efter, at loven blev vedtaget. Hvis jeg husker rigtigt, var det i 1999, og på grund af at det tog så lang tid at få ministeren og hans system til erkende fejlen, blev den først afskaffet sidste år.

Men det, jeg ikke forstår, er, hvad begrundelsen for Dansk Folkeparti er for, at man vil indføre et fradrag, som der ikke er nogen der kan give anden begrundelse for, end at nogen gerne ville have det.

Kl. 10.25