

steren, og til sidst måtte han spørge kammeradvokaten, som sagde, at selvfølgelig havde jeg ret. Det er sandheden om den historie.

Jeg er så enig med hr. Freddy Dam i, at de, der har fået deres selvangivelse behandlet og har solgt ejendomme osv., mens der var en berettigede forventning om et fradrag, fordi det stod i ligningsvejledningen, de har fået det. Det har vi ikke gjort til en sag, selv om man godt kunne diskutere, om der overhovedet var lovhjemmel til, at man kunne give det på grund af den administration, der har været.

Det, hr. Freddy Dam siger, er, at på grund af, at der i en kortere periode flere år efter, at loven var ændret, har været en ulovlig administration eller i hvert fald lovstridig administration, så skal det fortsætte i al evighed ved handler, der indgås efterfølgende. Det er dér, man lukker op for hullet. Der er ingen begrundelse for det, og hr. Freddy Dam har heller ikke givet nogen begrundelse.

Kl. 10.15

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Jeg skal gerne medgive hr. Ole Stavad, at man måske ikke kan bevise, hvem det er, der fik øje på fejlen. Jeg kan ikke i talende stund sige, om det var skatteministeren eller det var hr. Ole Stavad, og det synes jeg i øvrigt heller ikke er så voldsomt vigtigt. Det, jeg synes er overordentlig vigtigt, er, at jeg nu konstaterer hr. Ole Stavads evne og vilje til at ville rette egne fejl, og det er selvfølgelig noget, Venstre støtter.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg forstår godt hr. Freddy Dams behov for at tale om noget andet. Man kan finde masser af fejl, jeg har begået; det er jeg helt sikkert på. Folk, der laver meget, begår også fejl; de, der ikke laver noget, de begår ingen fejl, den største fejl er, at de ikke laver noget.

Jeg vil godt sige her til hr. Freddy Dam, at der er ingen minister, der har hørt om den her sag før den nuværende minister. Der er sket en fejl i administrationen, og da jeg efter regeringsskiftet bliver vidende om, at det var sket, tager jeg fat i den. Ministeren benægtede i første omgang, for det var den rådgivning, han fik af sine embedsmænd. Det har jeg heller ikke klandret ministeren for.

Derefter fik vi kammeradvokatens notat, gennemgang, som er klokkeklar: Der er hverken

grund til fradraget, og fradraget er i strid med gældende lovgivning. Derfor måtte ministeren selvfølgelig lave det om.

Det, hr. Freddy Dam ikke har forklaret, er, hvorfor det skal indføres i lovgivningen for al fremtid – et fradrag, som man ikke kan begrunde. Hvis man har en ejendomsværdi på 1.000.000 kr. i 1993, så giver det et ekstra fradrag på 1.824.000 kr. Det får man uberettiget oveni som fradrag.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Jeg skal ikke bruge Folketingets tid på at trætte med formalitetsdrøftelser mere end højst nødvendigt, så selve proceduren i dette her vil jeg lade ligge.

Det, der er vigtigt for mig at slå fast i dag ud fra mine og Venstres retssikkerhedsovervejelser, er, at med det her lovforslag får vi faktisk rettet op på retsstillingen for dem, der havde en berettiget forventning om, at retsstillingen var, som de troede.

Det må være mine afsluttende bemærkninger i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg lyttede meget til Venstres ordførers bemærkninger om Venstres hensyn til retssikkerheden, og at det, det her drejer sig om, er, at nogle havde berettigede forventninger, for når det står i officielle publikationer, så har man også de fradrag.

Hvordan kan det så være, at man med hensyn til TDC – som endda ligefrem har et bindende ligningstilsagn fra Ligningsrådet om, at de fradrag, de havde, var i orden, og at det i øvrigt var fradrag over 7 år – fra regeringens side efter at være presset går ind og ændrer det og endda med tilbagevirkende kraft? Hvor er retssikkerheden dér? Har man ikke disponeret i henhold til bevidste politiske valg? Skatteministeren har selv sagt, at det var et helt bevidst politisk valg; der var ingen fejl.

Det her hænger jo ikke sammen, vil jeg gerne sige til hr. Freddy Dam. Det er åbenbart sådan, at det der med at lukke huller, er meget selektivt. Det er et spørgsmål om, hvem det er, og hvor presset man er. Det hænger jo ikke sammen. Hvordan kan det være, at TDC ikke er omfattet af Venstres retssikkerhedsbegreb, som åbenbart er med elastik?