

begrundelse for, indfører skatteministeren nu ved lov med den eneste begrundelse, at nogle efter hans opfattelse har fået en berettiget forventning om et fradrag, som ikke kan begrundes.

Jeg er ked af at sige, at udvalgsbehandlingen, spørgsmålene til ministeren, ikke har kastet nyt lys eller yderligere lys over regeringens grund til at stille et sådant forslag, som indgår i det lovforslag, vi om et øjeblik skal stemme om.

Dansk Folkeparti er det parti, der bærer lovforslaget igennem uden at bede regeringen om eller stille krav om, at den skal begrunde, hvorfor det fradrag skal indføres, og hvad meningen er. Partiet har ikke ønsket – heller ikke her imellem anden- og tredjebehandlingen – at gå ind i nogen diskussion eller dialog om, hvorvidt det nu også er rigtigt at lave et sådant fradrag.

Skatteministerens indgang til det her med den berettigede forventning, som han kalder det, har meget vidtgående konsekvenser, for det må jo betyde, at hvis det er sådan, at der er et skattehul, som nogle har en berettiget forventning – som ministeren ville sige – om at udnytte, så kan dette skattehul ikke lukkes. Her er det endnu mere vidtgående, her er der ikke noget skattehul, men da ministeren mener, at der er en berettiget forventning om et fradrag, der ikke kan begrundes, så vil ministeren åbne et sådant skattehul.

Jeg synes, det er meget sigende, at ingen af ordførerne har ønsket at gå ind i den her debat, og at skatteministeren under andenbehandlingen ikke var i stand til at give Folketinget og offentligheden nogen forklaring.

Kl. 10.05

Derfor vil jeg da godt spørge specielt Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker: Hvad er Dansk Folkepartis begrundelse for at støtte et sådant forslag? Vil Dansk Folkeparti ikke tage ordet under denne debat – de ønskede det ikke under andenbehandlingen – og forklare Folketinget og offentligheden, hvad der er begrundelsen for at støtte et forslag af den her karakter? Det synes jeg måske var et minimum at bede om.

#### Formanden:

Tak til hr. Ole Stavad.

Så er det hr. Freddy Dam som ordfører.

#### Freddy Dam (V):

Den retsstilling, som hr. Ole Stavad omtaler som urimelig, er den retsstilling, som rent faktisk

gjaldt indtil 1993, og som blev afskaffet i 1993. Indtil da kunne man altså indeksere.

I slutningen af 1990'erne begyndte Skatteministeriet under SR-regeringen en lovstridig administration af reglerne – ingen kan rigtig forklare hvorfor, men det gjorde man – og det vil sige, at der var massevis af folk ude i landet, der indrettede sig på, at den retsstilling, som faktisk fremgik af ligningsvejledningen, var gældende ret i Danmark. Det var den ikke. Folk fik faktisk ulovlig pristalsregulering af deres anskaffelsesummer.

Det er stjerneklart – for Venstre i hvert fald – at en sådan ulovlig praksis må afskaffes, og det er den blevet. Det er lige så stjerneklart for Venstre, at når man har stillet en række mennesker i udsigt via ligningsvejledningen, at de faktisk har indekseringsret og dermed ret til et større fradrag i forbindelse med beregningen af deres særlige indkomstskat, ja, så er det noget, man ikke kan rende fra, og derfor har regeringen fremsat dette her lovforslag netop af hensyn til de mennesker, som med rette havde en berettiget forventning om, hvordan deres retsstilling skulle være.

Jeg må spørge i dag, ligesom jeg selvfølgelig burde have spurgt hr. Ole Stavad om under andenbehandlingen: Hvad er det nu, der er grunden til, at købesummen i en ejendomshandel ikke skal pristalsreguleres, når salgssummen dog skal? I virkeligheden er indekseringen af købesummen jo udtryk for en beregning til nutidspris af både købesum og salgssum, og det finder vi faktisk rimeligt i Venstre.

Jeg er så nødt til at sige: Er det her i virkeligheden ikke igen et socialdemokratisk forsøg på at jage beskatningsgrundlag alle mulige steder, og i det her tilfælde oven i købet i strid med skattestoppet? Det synes Venstre.

(Kort bemærkning).

#### Morten Homann (SF):

Undskyld, jeg bliver en smule forvirret efter at have hørt Venstres ordførertale, for når vi tidligere har hørt bl.a. skatteministeren og for den sags skyld også både finansministeren og statsministeren, så har de gjort et meget stort nummer ud af, at skattestoppet ikke var til hinder for at rette fejl, lukke skattehuller osv., men nu står Venstres ordfører og argumenterer stik modsat. Helt åbenlyst erkender han, at her er sket en fejl; der er en fejl i skattesystemet, som gør, at skatteyderne har fået en gevinst, som de ikke er berettiget til, ikke engang ifølge loven, men nu ven-