

hold har regeringen imidlertid bragt til ophør med sin koncessionspolitik, og det vil sige, at vi har mistet en mulighed, vi burde have forbeholdt os. I en overgangsperiode, indtil instrumenter som brintenergi kunne være på plads, burde vi have haft en plan for anvendelsen af olien og naturgassen fra den danske del af Nordsøen, så tingene kunne hænge sammen, og vore egne fossile brændstoffsressourcer kunne indgå i en samlet plan, der også på lang sigt kunne føre frem til forsyningssikkerhed. Nu skal gassen eksporteres og sælges, og A.P. Møller har fået en af verdenshistoriens mest ... ja, det kan ikke nytte, at ministeren sidder og smiler, for kendsgerningen er jo, at A.P. Møller fik en af verdenshistoriens mest generøse foræringer i julegave sidste år. Sådan er det.

Med hensyn til de to forslag til vedtagelse, som er fremsat, synes vi i Enhedslisten, at regeringsblokkens forslag savner præcision, visioner og løft. Det er nødvendigt, at der bliver sat nogle konkrete årstal og målsætninger på dagsordenen, for det er i virkeligheden ikke ret mange år, vi har til at få brintprojektet på plads. Det kunne sammenholdes med en investeringsstrategi for f.eks. Nordjylland og Lolland-Falster, som er de områder i Danmark, hvor det går mest tilbage med beskæftigelsen på grund af regeringens centralistiske politik. Her kunne man massivt investere i udviklingen af vedvarende energi i sådanne mængder, at de kan bære en produktion af brint til drivmiddel i f.eks. biler.

Jeg synes ærlig talt ikke, der er ret meget konkret at byde på i regeringsblokkens forslag til vedtagelse. Der er mere i SF's forslag, og vi ser med sympati på SF's, men jeg vil dog sige – hr. Torben Hansen var også inde på det – at vi altså ikke synes, at man skal bruge halm og andre produkter fra markerne til afbrænding. De skal tilbage i jorden for at danne kompost, opbygge humuslaget og sikre, at vi kan genskabe den jord, der er blevet nedbrudt gennem et par årtiers industriel rovdrift i vores landbrug. Der er brug for alt det organiske affald, vi overhovedet kan få fat i til at danne kompost til at genopbygge jorden, genskabe en levende jord med regnorme og det hele, så vi også kan have landbrug i Danmark om 20, 30 og 40 år.

Derfor tror jeg, det er bedre, at vi bruger vores olie- og gasressourcer i Nordsøen på en rationel måde i stedet for at bortøde dem. Oliens og gassen skal bruges til at skabe sikkerhed i en overgangsperiode. Vi har nok en anderledes holdning end de andre partier i Folketinget,

men vi vil altså prioritere naturen og jorden, og jorden kan alligevel ikke bruges til at løse vores energiproblemer.

Kl. 20.00

Som det blev nævnt af hr. Torben Hansen, vil det også være noget krampagtigt, hvis man tager den jord, som ligger brak nu, og som vi gerne vil have lavet om til natur, og lægger den ud til energiproduktion. Det er noget rod, det kan vi lige så godt springe over, hvis vi vil lave en strategi for sikring af rigtig vedvarende energi, og det er jo teknisk muligt, hvis man vil investere i det.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Albrechtsen, at jeg synes egentlig, det er lidt trist, at Enhedslisten ikke er lidt mere offensiv i støtten af den del, der handler om restprodukter til energiproduktion. Jeg mener nemlig, at vi har nogle meget store muligheder herhjemme, fordi vi har god forskning på området, vi har god viden på området, og vi har store mængder af produkter som spildevand, ting, vi normalt betragter som affald og restprodukter, herunder halm, som kan bruges som et supplement i transportsektoren.

Det er helt klart, at vores hovedsigte og hovedønske er, at det er brint, der skal blive det drivende brændstof i transportsektoren. Men vi har også brug for at benytte os af de restprodukter, vi rent faktisk har, og som vi kun bruger en mindre del af i øjeblikket. Vi har nogle meget perspektivrige teknologier og forskningsresultater, som bl.a. kan kombinere halm i kraft-tvarme med bioetanolproduktion.

Jeg vil godt spørge ministeren om ministerens udlægning af vores aftale af 29. marts i år. Omhandler den plan, der skal laves inden marts 2005, også transportsektoren og anvendelse af brændsler i transportsektoren? Er det også en del af aftalen? Det har ikke været diskuteret under forhandlingerne, men det er bragt op i dag af hr. Kim Andersen, og jeg synes, det er perspektivrigt, hvis det rent faktisk er sådan, at det er regeringens holdning, at når vi snakker langsigtet forsyningssikkerhed, skal vi også snakke transport. Det kan godt være lidt forvirrende, for når vi drøfter energisektoren, er det ofte sådan, at vi ikke tænker på transportsektoren, selv om den ved gud også bruger energi. Vi tænker på kraft- og varmeproduktionen og til nød industrien og husholdningerne, men vi plejer ikke at tage transportsektoren med.