

Keld Albrechtsen (EL):

Da vi i Enhedslisten så dette lovforslag om, at lovforslaget om CO₂-kvoter lige pludselig også skulle omfatte sildekvoter, troede vi først, at der var tale om en vittighed fra ministerens side, for sildekvoter og CO₂-kvoter er jo uægtelig to ret så forskellige ting. Men vi fandt altså ud af, at det var ministerens alvor, og vi bad gennem Skatteudvalget Lovsekretariatet om at vurdere identiteten af forslaget om sildekvoter, og som det allerede er nævnt af hr. Erik Mortensen, har Lovsekretariatet i Parlamentarisk Afdeling konkluderet, at det af hensyn til lov kvaliteten ville have været mest korrekt at gennemføre forslagene om ændringer som et selvstændigt lovforslag med tre behandlinger.

Kl. 18.50

Vi har også fået bekræftet på spørgsmål til ministeren, at lovforslaget ikke har været i høring hos fiskerne. Det har der ikke været tid til eller mulighed for, når man laver et beskatningslovforslag på den måde, og derfor vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren ikke kan se, at det vil være mest korrekt, at ministeren fremsætter et særskilt lovforslag, som kan få tre behandlinger. Jeg synes i hvert fald, det er vigtigt at få en tilkendegivelse fra ministeren af, at det ikke er den korrekte fremgangsmåde, som er anvendt her.

Jeg tror, det var fru Aase D. Madsen, der under det foregående punkt stillede forslag om, at også lovforslaget her bør gå tilbage til udvalget. Det vil jeg gerne støtte, for så kan vi få mulighed for også at få afklaret denne sag.

Det fremgår af notatet fra Parlamentarisk Afdeling, at i tilfælde af, at et ændringslovforslag ikke er klart i strid med grundloven, men spørgsmålet alligevel rejses, har Udvalget for Forretningsordenen besluttet, at spørgsmålet i første omgang overlades til fagudvalget, for at fagudvalget kan beslutte, hvad der videre kan ske. Det vil altså sige, at det er op til fagudvalget at tage stilling til, om lov kvaliteten og kvaliteten af det, der foregår, kan betragtes som værende høj nok, og jeg håber, ministeren vil forholde sig til det.

Peter Christensen (V):

Vi har også set vurderingen af, om identitetskra-
vene er opfyldt i lovforslaget.

Også jeg vil gerne medgive, at sammenhængen mellem den skattemæssige behandling af CO₂-kvoter og den skattemæssige behandling af sildekvoter ikke er entydig. Omvendt slås det jo

også fast, at det ikke er grundlovsstridigt, og at man derfor kan fremsætte dette ændringslovforslag, men jeg medgiver gerne, at de to forslag går i to lidt forskellige retninger.

Jeg synes, at når man skal vurdere og drøfte et sådant lovforslag, og man konstaterer, at det ikke er grundlovsstridigt, skal man også se på indholdet af forslaget: Hvad er det, der rent konkret foreslås? Her er jeg nødt til kraftigt at understrege, at grunden til, at vi støtter forslaget, er, at det sådan set cementerer det udgangspunkt, som modtagerne af kvoterne har haft helt fra starten. Situationen er altså ikke ny for fiskerne, det er netop den skattemæssige behandling, som de også forventede, da de købte kvoterne, og det vil sige, at den udmelding, der kom for over 1½ år siden, men som der nu er skabt tvivl om, cementeres og slås fast med lovforslaget.

Derfor kan man sige, at der ikke ligger noget nyt i forslaget, og derfor synes jeg, at når man tager en drøftelse af, om forslaget kan behandles nu, er det vigtigt at holde sig for øje: Er det grundlovsstridigt? Så er det klart, at behandlingen skal afsluttes omgående, men det er det ikke. Og derefter: Er der vægtige grunde til, at det ikke fremsættes særskilt, altså efter sommerferien, men skal gennemføres nu?

Jeg synes, der er tungtvejende årsager til det, og det skal slås fast med det samme, at den situation, som fiskerne har forventet skulle være gældende for et køb af en kvote, stadig er den, de kan regne med.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det kan godt være, det er sådan, at der er tale om at cementere skattemæssig praksis, men alle, der beskæftiger sig med skatteforhold, ved jo, at sådanne ting er overordentlig komplicerede, og at der efterfølgende kan opstå alle mulige komplikationer, som det er meget vigtigt at få frem i forbindelse med en høring.

Kl. 18.55

Nu er disse sildekvoter jo tidsmæssigt begrænsede, men i realiteten står vi med det problem, at vi kan risikere, at de i praksis og måske også juridisk set slet ikke kan opsiges, og ved vi så med hundrede procents sikkerhed, at det forslag, skatteministeren har fremsat, ikke influerer på og kan vanskeliggøre spørgsmålet om en statslig opsigelse af disse sildekvoter?

Jeg gør bare opmærksom på, at det altså er et betændt område, skatteministeren har bevæget sig ind på, og sandsynligvis uden at vide hvor