

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Vi kunne godt starte en debat om dansk erhvervs politik her i forbindelse med diskussionen om CO₂-kvoteloven, men jeg vil blot sige til hr. Erik Mortensen, at så kunne vi jo diskutere mange andre elementer. Så kunne vi også diskutere, hvorfor der ikke straks er et flertal i Folketinget, som støtter, at vi skal bruge 16 mia. kr. til en højteknologisk forskningsfond, og vi kunne også diskutere forskningsbevillingerne.

Selvfølger kan der skabes arbejde mange steder, men det er jo også et spørgsmål om, hvornår og hvordan vi bruger pengene fra statens side. Jeg har den holdning, at jeg synes, at den energiaftale, der er indgået den 29. marts, er en god aftale, der er med til at underbygge den teknologi, vi allerede kender, og jeg mener også, at der i de tiltag, der er lavet i 29. marts-aftalen, er perspektiver, der ser frem mod både brint som brændstof og andre ting.

Det er jo hele tiden et spørgsmål om, hvor mange penge man sætter af. Man kan diskutere, om man vil sætte x millioner kroner af til andre erhvervsfremmeprojekter, og man kan diskutere, om man vil sætte skatten på arbejde ned. Det handler om prioriteringer hele vejen igennem, og jeg står ved regeringens politik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 229: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og lov om afgift af svovl. (Den skattemæssige behandling af CO₂-kvoter og tilpasninger af CO₂-afgiften for det kvoteomfattede brændselsforbrug).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (FremSAT 14/4 2004. Første behandling 22/4 2004. Betænkning 26/5 2004).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Vi er selvfølgelig indstillet på at fastholde vores indstilling om at undlade at stemme til forslaget, fordi det er bundet direkte op på kvoteloven, som vi jo stemmer imod.

Da jeg så svaret fra Lovsekretariatet om identitet eller mangel på samme, må jeg nok sige, at jeg blev lidt loren ved hele foretagendet. Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvem der tør udtale, at Lovsekretariatets beskrivelse af forløbet og spørgsmålet om identitet holder i landsretten eller i byretten for den sags skyld. Som jeg læser det, er det en yderst betænkelig sag at blande de ting sammen.

Bedre bliver det sådan set ikke af, at ministeren nævner, at efterfølgende vil makrelkvoter kunne behandles en gang til efteråret. Det duer ikke. Jeg synes ikke, det er rimeligt over for udvalget, at spørgsmålet skal behandles med så kort varsel, og så har vi oven i købet beskrivelsen fra Lovsekretariatet om identitetsspørgsmålet.

Jeg synes, det er kritisabelt, at vi skal køre sagen på denne måde. Men indstillingen om at undlade at stemme holder formentlig, hvis der ikke efterfølgende, formentlig i morgen, kommer andre oplysninger om identitetsspørgsmålet.