

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Det er kun for at give en servicemeddelelse. Af en eller anden mærkelig grund er hverken Socialdemokratiet eller Det Radikale Venstre nævnt som tilhængere af ændringsforslaget, og derfor vil jeg godt meddele her, at det er begge partier.

Formanden:

Ja tak. Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Der var nogen debat under førstebehandlingen af dette lovforslag, fordi Enhedslisten advarede imod en generel elliberalisering og også imod mulighederne for den skattespekulation, der kunne åbnes for med elliberaliseringen. Flere forligspartier overfaldt vores ordfører, men næppe var førstebehandlingen forbi, før skatteministeren fremkom med et ændringsforslag, fordi der er et hul i den gældende lovgivning.

Der er netop kommet svar til Skatteudvalget. Jeg har ikke kunnet nå at gå rigtig i dybden med dem endnu, men det fremgår, at indtil nu har man faktisk tabt 230 mio. kr. – det er svaret på spørgsmål 8 – på grund af det skattehul, og så siger ministeren, at alle de skattehuller, han kender, skal lukkes – det står i spørgsmål 10 – men han kan naturligvis ikke give nogen garanti for, at der ikke er flere huller.

Jeg synes godt nok, at utrygheden breder sig. Vi har jo også bedt om at få kammeradvokatens vurdering, og her svarer ministeren, at kammeradvokatens vurdering er indhentet som en del af det lovforberedende arbejde, og at der er praksis for, at denne type vurderinger ikke oversendes til Folketinget. Derfor vil ministeren ikke udlevere brevvekslingen med kammeradvokaten.

Der er bare det ved det, at den almindelige praksis altså er – det har vi fra Justitsministeriets Lovafdeling – at det faktisk er normalt, at de ønskede oplysninger videregives med henblik på

at sikre, at folketingsudvalgene har det fornødne saglige grundlag for at gennemføre lovgivningen. Men denne normale praksis har ministeren altså tilsidesat i denne sag.

Kl. 18.15

Nu er vi blevet ekstra opmærksomme på det. Vi blev overfuset ved førstebehandlingen, men så viste det sig efterfølgende, at der var et skattehul, og nu viser det sig så, at vi ikke kan få det materiale, som skal til for at bedømme, om man nu så også har fået lukket alle de skattehuller der findes – hvilket jeg alvorligt vil betvivle i betragtning af, hvor kompliceret elliberaliseringen er. Vi kunne jo høre, at lige for et øjeblik siden drøftede forligspartierne indbyrdes, hvad de egentlig har aftalt, og de nåede ikke til nogen egentlig konklusion.

Jeg vil godt bede skatteministeren komme herop og for det første svare på, om han virkelig vil fastholde, at vi ikke kan få kammeradvokatens redegørelse at se, og for det andet garantere, at der ikke er flere skattehuller tilbage, hvis vi vedtager L 233.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg allerførst sige tak for en positiv modtagelse af forslaget og sige, at jeg synes, at den betænkning, der er afgivet, faktisk er ganske forstandig. Her tænker jeg på stort set alle bidrag til betænkningen. Jeg forstår godt de problemstillinger, der gives udtryk for, og glæder mig over, at et meget stort og bredt flertal i Folketinget siger, at nu skal dette hul lukkes effektivt. Det er også det, der nu lægges op til.

Jeg vil gerne sige til hr. Albrechtsen, at det nu ikke var mig, der overfusede hr. Albrechtsens partifælle under førstebehandlingen, tværtimod. Hvis hr. Albrechtsen læser mine bemærkninger, var de faktisk meget forsonende, men lad det nu ligge.

Det er sådan, at man havde en forventning om, at § 46 i elforsyningsloven sikrede en hermetisk tillukning. Men en juridisk vurdering viste, at det kunne der være lidt fortolkningstvivel om, og disse juridiske tvister kan man jo ikke helt se væk fra. I disse tilfælde har regeringen ligesom andre, der kan blive involveret i en retssag, behov for at kunne gøre sig overvejelser på grundlag af sagkyndig rådgivning, uden at andre får indsigt i rådgivningen. Det er en problemstilling, som vi også vendte tidligere i dag under behandlingen af et andet lovforslag, og jeg tror, det er ganske almindeligt, at man spørger sin advokat uden at løbe risiko for, at proble-