

Når det gælder økologisk produktion, har vi jo i dag den situation, at vi importerer økologisk soja fra lande uden for EU. Visse partier har en højere grænseværdi end gmo, de bliver afvist, og det vil altså sige, at lovgivningen virker, og at reglerne selvfølgelig også gælder i dag for økologiske produkter.

Hvis vi går tilbage til den østrigske model sammenholdt med det danske lovforslag nr. L 169, er det sådan, at alt det, hr. Keld Albrechtsen både i dag og i andre debatter og høringer har efterspurgt og krævet, at der skal til, for at vi kan dyrke gmo i Danmark, er tilvejebragt med L 169. Hvorfor kan Enhedslisten så ikke stemme for forslaget?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu vil jeg altså ikke begynde forfra med debatten, for vi har sådan set været igennem alle de ting, vi er dybt uenige om, og jeg har bare konstateret, at i Østrig har man altså et andet syn på, hvordan det skal gøres, og at det ikke er den model, man har valgt fra dansk side.

Man siger fra dansk side, fra ministerens og forligspartiernes side, at lovforslaget vil sætte en høj international standard, og det synes jeg er kedeligt, for efter min opfattelse betyder det, at vi i forhold til den østrigske standard sætter en lav international standard.

Jeg så meget hellere, at man i andre lande kopierede den østrigske model, og jeg håber ikke, man giver sig til at kopiere den danske model ret mange steder. Jeg håber, at den efter 2 års eksistens, hvor der forhåbentlig overhovedet ikke er kommet gensplejsede planter på markerne, vil afgå ved en stille død og blive henlagt i glemsel, og hvis det sker, skal jeg ikke minde hverken hr. Wammen eller hr. Thor Gunnar Kofoed om den til den tid. Men lad nu det ligge.

Som hr. Nicolai Wammen indledte debatten med at sige: Lad os i fællesskab håbe, at vi aldrig nogen sinde får brug for loven. Det vil nemlig være den bedste løsning.

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg vil godt takke ordførerne for Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre for den positive indstilling de mødte op med til forhandlingerne. De forhandlinger, vi har haft, har været præget af realisme og den ansvarlighed, der skal til, når vi står i den situation, at gmo banker på døren.

Så vil jeg godt, som jeg også sagde ved førstebehandlingen, prøve at få debatten kørt ind på det rigtige spor. Der er nogle ordførere, der har prøvet at tegne et billede af, at lovforslaget handler om for eller imod gmo, men de ved forhåbentlig godt, at det slet ikke er tilfældet. De ved forhåbentlig også, at nogle af de lande, de prøver at tegne skrækscenarier af, bl.a. Canada, ville have været lykkelige, hvis de havde været i den situation, vi har i Danmark i dag, hvor vi har nogle værktøjer, som kan hindre spredningen af gmo'er til økologiske eller konventionelle produkter.

For mig har det aldrig været et spørgsmål om, hvorvidt vi skulle have regler for sameksistens, men hvordan vi kunne lave nogle regler, der var til gavn for både forbrugerne og producenterne, og jeg vil gerne takke de organisationer, som har kvitteret positivt for det forlig, vi er nået frem til. For mig har det været helt afgørende, at de beslutninger, vi traf, blev til på et fagligt, sagligt og solidt grundlag og vel at mærke et grundlag, som blev til i åbenhed og i dialog med alle relevante interessenter. Det var udgangspunktet, og det synes jeg er lykkedes utrolig godt.

Nogle af ordførerne har skitseret hele forløbet, så det vil jeg ikke trætte Folketinget med, men bare sige, at der har været en strøm af viden på området. Ny viden er hele tiden dukket op, i hele forløbet er alle udkast til rapporter oversendt til Folketinget, og vi har haft den lykke og været så heldige, at vi har haft lejlighed til at svare på ca. 200 spørgsmål, der er stillet af Folketinget om gmo og om sameksistens under hele forløbet, så jeg tør godt sige, at regeringen har lagt kortene på bordet. Der har været fuld åbenhed.

Kl. 15.35

Der er faktisk tale om et lovforberedende arbejde, der har været i gang i 2 år, så enhver tale om hastværk synes jeg virker som et noget søgt argument fra de ordførere, der har brugt det. Jeg vil i øvrigt godt sige, at de 2 år synes jeg har været brugt utrolig godt og utrolig konstruktivt.

Jeg kan godt forstå, hvis der er nogle, der er blevet forpustede af at skulle sætte sig ind i alt det nye stof, og det lader til, at bl.a. hr. Keld Albrechtsen og hr. Jørn Dohrmann ikke rigtig har fået vejret endnu. Men det er jo prisen for åbenhed, og det er en pris, som jeg mener det afgjort er værd at betale, for nu har vi fået faste og helt konkrete regler, som er blevet til i fuld åbenhed og på et fagligt solidt grundlag.