

skridt – endda så væsentlige, at økologerne i deres pressemeddelelse også skriver, at i forhold til regeringens oprindelige udspil til en sameksistensplan, som kom for 1 år siden, er flere forhold forbedret eller endda vendt på hovedet.

Kl. 15.25

Det er jo lige præcis det, der er tale om: Det er lykkedes for en stor del af oppositionen at få lavet nogle markante forbedringer, og vi kvitterer for, at ministeren har været indstillet på det. Vi synes, det har gjort tingene bedre, og jeg vil også godt takke hr. Keld Albrechtsen for på ærlig vis at sige, der er sket markante forbedringer. Tak for det.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu vil jeg advare hr. Nicolai Wammen mod at blive alt for overstrømmende i sine taksigelser.

Jeg anerkendte – og det gentager jeg gerne – at inden for rammerne af det administrationssystem, som ministeren har foreslået, er der sket forbedringer. Der er bare ikke sket en gennemgribende ændring af principperne, og derfor kan vi stadig ikke støtte forslaget. Sådan tror jeg at jeg sagde meget præcist, og jeg brugte i hvert fald ikke udtrykket markant.

Så vil jeg sige, at Enhedslisten har sin egen bedømmelse af tingene. Vi har nogle meget vidtgående miljøsynspunkter og en meget vidtgående miljøpolitik, og derfor er det ikke altid, organisationerne kan følge os i tempo; det må jeg indrømme. Det har vi også set fra økologernes side i bedømmelsen af naturlovgivning og sådan noget, hvor vi ikke har været helt enige med økologerne. Sådan er det, det har vi også haft en fin diskussion med dem om, men man vil altså opleve, at vi er frontløbere i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Bemærkningen om at følge med i Enhedslistens tempo får mig til at tænke på, at hr. Keld Albrechtsen sagde, at arealgrænsen på 10 pct., som er anført i lovforslaget, meget hurtigt vil blive for lille, fordi gmo-arealet meget hurtigt vil stige til en større procentdel, hvis man skal gå ud fra erfaringerne fra andre steder. Jamen så er der vel egentlig også et marked for det, og det vil sige, at hvis der er et marked, er den lov, vi har lavet, jo rigtig god. Det må Enhedslisten vel være enig i, for hvis bekymringerne stadig er der, kommer der ikke noget marked, men hvis bekymringerne er væk, kommer markedet.

Men det, jeg egentlig vil spørge om, er: Hvis man læser den østrigske model og ser på det, der siges om, hvad der skal til for at kunne dyrke gmo, kræves der en meget nøjagtig registrering på markniveau, som hr. Keld Albrechtsen også har været inde på, og der står også meget detaljeret, hvordan man skal gøre. Men læser man vores lovforslag, har vi rent faktisk gjort noget, der er endnu bedre. Hver enkelt mark, nabomarker, afgrøder, sorter, alt skal registreres, og derudover skal det offentliggøres på nettet.

Det er mere, end man har gjort i Østrig. Alt det, østrigerne siger, man skal gøre, og som hr. Keld Albrechtsen siger er rigtigt, har vi rent faktisk gjort endnu bedre i Danmark, så skal hr. Keld Albrechtsen ikke bare springe til og sige: Det er et godt forslag, jeg stemmer for det?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det, hr. Thor Gunnar Kofoed siger, er jo i virkeligheden, at her i Danmark er vi tæt på at have det computersystem, som skal til for at lave den østrigske model. Men man vil bare ikke gøre det, Venstre vil ikke gøre det, og i stedet udsteder man nogle generelle retningslinjer og overlader resten til tilfældet. Men jeg er da glad for at høre, som jeg også har hørt tidligere fra hr. Thor Gunnar Kofoed, at vi råder over alle disse oplysninger, for det betyder jo heldigvis, at man vil kunne lave noget, der både principielt og faktisk er væsentlig bedre end det, der ligger i det nuværende lovforslag. Det ligger inden for mulighedernes rækkevidde.

Så taler hr. Thor Gunnar Kofoed om, at forudsætningen for, at der bliver dyrket noget, er, at der også er et marked for det. Sådan hørte jeg det, og det er jo også rigtigt. Men problemet er netop, at det forhold, at slutproduktet ikke bliver mærket, så man ikke kan se, om de dyr, man spiser, har fået gensplejset foder, er med til at skabe mulighed for, at der kan blive et marked. Forbrugeren ved ikke, at der er brugt gensplejsede produkter, og derfor kan det lige pludselig eksplodere.

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Med hensyn til mærkning, som hr. Keld Albrechtsen hele tiden trækker ind i billedet, er der jo i lovgivningen og i forbindelse med godkendelsesproceduren af gmo fastsat nogle grænseværdier.