

som rent faktisk er giftige. Der bliver ikke lavet nogen giftighedsvurdering, før man godkender den, man vedtager bare, at det og det ikke er til skade for sundheden og miljøet. Det er et standardgummistempel, som Kommissionen forsyner alle gmo-ansøgninger med: Dette er ikke til skade for sundheden og miljøet. Men dr. Müller dokumenterede faktisk, at der er kæmpehuller i dette godkendelsessystem. Giftigheden og det, man kalder cellebiologien, altså hvordan gmo'er påvirker levende celler, det tager man overhovedet ikke højde for. Det undersøger man ikke i EU, før man fra Kommissionens side tager stilling til, om en gensplejset organisme skal godkendes.

Kl. 15.20

Jeg synes, vi er ude på den tynde is. Vi risikerer, at i og med at man ikke har villet følge den østrigske model med bl.a. gensplejningsfrie zoner, kommer vi ud i noget, som kan få konsekvenser, som det måske i bedste fald vil tage lang tid at genoprette, og som i værste fald vil medføre uoprettelige skader på vores dyrearter, vores natur, vores miljø og vores sundhed og også give meget store problemer for de økologiske landmænd.

Jeg forstår såmænd godt, at interesseorganisationer kan føle, at de står i en situation, hvor de er nødt til at rose et stykke arbejde, som ikke blev helt så slemt, som de i allerværste fald havde frygtet. Det forstår jeg godt, det er interesseorganisationers måde at arbejde på, men det er jo ikke det samme som at sige, at resultatet er forsvarligt.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Jeg vil gerne starte med at kvittere for den del af hr. Albrechtsens indlæg, hvor hr. Keld Albrechtsen sagde, at der rent faktisk er sket forbedringer af det, der lå på bordet fra regeringen, med den aftale, der er lavet. Da man hørte Dansk Folkeparti tidligere i dag, fik man nærmest det indtryk, at der var sket forværringer, men jeg kvitterer for, at hr. Keld Albrechtsen siger, at der er sket forbedringer, som dog set med hr. Keld Albrechtsen øjne ikke er store nok til, at han kan stemme for forslaget, men dog er et skridt i den rigtige retning. Men jeg vil spørge, om det ikke er sådan, at når raps, græsser og kløver ikke kan komme ud på de danske marker, når vi får særdeles gode kompensationsordninger for økologerne, og når vi får en bedre informationsind-

sats osv., er der sket virkelig massive skridt i den rigtige retning.

Så siger hr. Keld Albrechtsen med lidt af et smil på læben, at han godt forstår, at interesseorganisationerne siger, at det ikke er blevet helt så slemt, som man havde regnet med, men helt godt er det nok heller ikke osv. Til det må jeg bare sige, at meldingen er helt klar fra økologerne. Pressemeddelelsens overskrift er »Økologerne støtter gmo-forslaget«, netop fordi der er sket klare og markante forbedringer.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg ved ikke, om jeg har udtalt mig anderledes end Dansk Folkeparti om det spørgsmål, men selvfølgelig er det bedre med 100 kr. pr. hektar end med 60 kr. pr. hektar, og bemyndigelserne er også blevet præciseret lidt. Men problemet er bare, at der altså stadig er nogle bemyndigelser, hvorefter ministeren efterfølgende f.eks. tager stilling til, hvornår en afgrøde må dyrkes, og ministeren fastlægger spredningsafstande og sådan noget, og her er det vores synspunkt, at den måde at administrere på ikke er tilstrækkelig god.

Hvis man vil gøre det godt, skal man efter min opfattelse gå over til den østrigske model, hvor der tages stilling til hver enkelt mark, og spredningsafstanden fastsættes ud fra de forhold, der rent faktisk eksisterer på den enkelte mark og i det enkelte lokalområde og ikke ud fra et almindeligt, generelt københavnsk cirkulære, som ikke nødvendigvis gælder for naturenovre i Jylland.

Jeg vil godt anerkende, at ændringsforslagene betyder, at der er sket forbedringer. Men vi kan stadig ikke stemme for ændringsforslagene, fordi de er ændringsforslag til en model, som vi ikke går ind for. Det er i hvert fald et forsøg på at svare på hr. Wammens spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Jeg vil gerne takke hr. Keld Albrechtsen for forsløget, og jeg synes, det var et ærligt forsøg på at sige, at der er sket klare forbedringer.

Jeg vil også sige, at jeg synes, Enhedslisten bør lytte til den opbakning, der er kommet fra de organisationer, der har siddet med. Jeg ved, at både økologerne og Forbrugerrådet er noget, der optager Enhedslisten meget, og når de er kommet med positive signaler om forsløget, er det jo netop, fordi der er sket væsentlige frem-