

Ministeren har sat sin lid til, at det ikke vil være mere end 10 pct. af en given afgrøde, der vil blive dyrket i gensplejset form. Erfaringerne fra udlandet viser imidlertid, at hvis der først går gmo i en afgrøde, for at sige det på den måde, kan det hurtigt blive langt over 10 pct., for hvis disse store selskaber først får tilladelse, skyer de ingen midler med hensyn til at lave kontrakter med landmænd – kontrakter, som disse landmænd senere ofte bitterligt fortryder at de nogen sinde har indgået, og som fører til gruppevækkende retssager som dem, vi kender det fra Amerika, og som nu også er på vej i Spanien.

Jeg synes, det er beklageligt, at der er blevet indgået dette forlig. Jeg synes ikke, at grundlaget for at gøre det var tilfredsstillende gennemarbejdet, og jeg synes især ikke, der var nogen grund til det hastværk, al den stund gmo-moratoriet i EU stadig står på benene, og at der ville have været tid til, at der kunne ske en langt nærmere gennemgang af tingene til efteråret.

Jeg synes, at Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet og SF har begået en politisk fejltagelse, men jeg håber, som hr. Nicolai Wammen pointerede, at man dog vil stå fast på, at man faktisk ikke ønsker, at disse afgrøder skal ud på vores marker, eller at det overhovedet bliver nødvendigt at bruge loven i praksis. Hvis alt går så vel, at moratoriet stadig eksisterer om 2 år, udløber loven forhåbentlig under en socialdemokratisk ledet regering, og så vil det ikke være nødvendigt at vedtage en tilsvarende lov som den, vi står med her i dag.

Men det er selvfølgelig et optimistisk fremtidsperspektiv, jeg her fremlægger. Det kan jo gå galt, moratoriet kan blive knækket af Europa-Kommissionen, for der er ikke nogen demokratisk beslutningsprocedure, når det gælder godkendelse af gmo i EU. Det kan godt vedtages af et mindretal imod et flertal – en noget absurd fremgangsmåde i et forum, der skulle være demokratisk. Men sådan har man altså lavet reglerne i EU: Et mindretal kan godt tilsidesætte et flertal, og hvis der ikke er et stort flertal imod, kan Europa-Kommissionen selv vedtage disse godkendelser, som man også gjorde forleden, da man godkendte en majsplante til markedsføring.

Kl. 15.15

Der var en ordfører – jeg tror, det var hr. Thor Gunnar Kofoed – der kom til at sige, at nu har man jo sikret forbrugerne frit valg på grund af mærkningen. Jeg må erindre hr. Thor Gunnar Kofoed om, at det lige præcis er, hvad man ikke

har sikret. Hvis vi får gmo-foderafgrøder ind i Danmark, roer f.eks., og køerne spiser de roer, skal det kød, som kommer til at ligge i frysedsken eller køledisken i Brugsen, altså ikke mærkes med, at der har været gmo i foderet. Det samme er tilfældet, når det er æg, mælk, ost osv., de skal heller ikke mærkes, og det vil sige, at langt hovedparten af de produkter, hvor der indgår gmo i fødekæden, rent faktisk ikke skal mærkes.

Det var en meget forkert udtalelse, hr. Thor Gunnar Kofoed fremkom med, og jeg håber, at han vil undskylde den. Man skal i hvert fald ikke sige uimodsagt fra denne talerstol, at forbrugernes frie valg nu er sikret, for det er præcis det modsatte, der er sikret. Det, der er sikret med EU-lovgivningen, er, at forbrugerne ikke kan se, om foderet har været gensplejset.

Vi synes, det er en meget beklagelig sag, og vi håber, at de partier, der støtter moratoriet, vil holde fast i det, så vi ikke kommer i den situation, at vi skal klamre os til det lovforslag, som nu bliver vedtaget på fredag. Vi vil sætte vores lid til, at vi kan undgå nogen sinde at skulle anvende loven i praksis her i Danmark, men det forudsætter, at vi i den periode frem til det tidspunkt, hvor striden kommer til at stå i EU og her i Danmark, fastholder, at så længe EU ikke har været i stand til at vedtage ordentlige regler vedrørende erstatning, og så længe mærkningsproblemerne ikke er løst, skal der i hvert fald under ingen omstændigheder gives slip på bremsen. Hvis der bare er et flertal i Folketinget, der vil fastholde den linje, er der stadig håb om, at vi kan undgå problemet her i Danmark.

Jeg vil godt slutte med at spørge ministeren med hensyn til overvågningsprogrammet. Loven skal gælde i 2 år, og så skal man altså vurdere, hvordan det er gået. Hvis vi f.eks. kommer i den situation, at der bliver tale om roer, bliver det altså roer, der skal sprøjtes med Roundup, fordi det er den dårlige første generation. Det vil sige, at så skal vi til at sprøjte Roundup ud, og hvilken kontrol vil der så blive med hegn og omgivelser osv. i den forbindelse, og hvilken kontrol vil der blive med nedsivning til grundvandet i den forbindelse?

Jeg synes, der er mange problemer, som specielt knytter sig til lige præcis den type gensplejese organismer, lovforslaget er møntet på, men som der ikke er taget højde for. Som dr. Müller helt korrekt påpegede på høringen, er der i EU-godkendelsessystemet en række kæmpehuller, så der kan godkendes gensplejese organismer,