

område, hvor der er brug for et bredt flertal for at sikre rammerne fremover.

Jeg synes egentlig også, der er grund til at anerkende, at partierne på den anden side af midten, oppositionspartierne, også har haft viljen til at gå ind i et konstruktivt samarbejde. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at der under førstebehandling var lidt forskellige holdninger til forholdet til teknologien som sådan hos Det Radikale Venstre på den ene side og S og SF på den anden side. Men vi blev jo enige om, hvilke ændringer der skulle til i lovforslaget, for at det blev spiseligt, og vi har også kunnet samarbejde om at få dem igennem, og derfor er det en stor glæde, at vi nu er kommet hertil.

Jeg håber og tror, at vi kan få et tilsvarende godt samarbejde, når det handler om at forsøge at bruge denne teknologi til også at løse nogle af de miljø- og fattigdomsproblemer, der er i verden, uanset at vi også har nogle diskussioner om, hvor hurtigt udviklingen skal gå, og hvordan EU-lovgivningen på området skal se ud.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Martin Lidegaard, om han ikke er opmærksom på, at det, vi snakker om her, er en lovgivning, som man forestiller sig skal omfatte det, man kalder første generation af gensplejsede planter. Jeg mener, at Det Radikale Venstre har haft den holdning, at første generation ikke duer, for de har ikke nogen særlig nytteværdi, og der er problemer med dem. Men det er præcis problemerne med de planter, som man hævder skal løses med dette lovforslag, og en af de planter er f.eks. den roundupresistente roe, som bl.a. Trifolium har på bedding, og som vil føre til anvendelse af sprøjtemidler i naturen.

Hvorfor skelner hr. Martin Lidegaard ikke mellem førstegenerationen og den andengeneration, som han har en vision om kommer engang – nogle gensplejsede planter, som kan bruges til noget – og venter til den tid, hvor han hævder, det vil være forsvarligt? Er det ikke sådan, at Det Radikale Venstre er sprunget over, hvor gærdet er lavest, og ikke afventer det, som man egentlig mener reglerne skal omfatte, nemlig anden generation og ikke første generation?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det forekommer mig, at jeg har haft lejlighed til at diskutere denne sag med hr. Keld Albrechtsen

tidligere, men jeg tager den sådan set gerne igen og går et spadestik dybere.

Kl. 15.05

For det første har vi nok den opfattelse, at det er svært at adskille første og anden generation fuldstændig fra hinanden. Der er en grundlæggende teknologi og noget grundforskning, som de to generationer har tilfælles, og med hensyn til kampen om ejerskabet til denne gmo-forskning handler det i høj grad om, at patentrettighederne på området ikke primært tilfalder amerikanske selskaber, men at Europa også kommer med.

For det andet – og det har der været rig lejlighed til at diskutere, også under førstebehandling – er der ingen tvivl om, at en del af førstegenerationsplanterne også har miljøfordele i sig. Det er ikke den form for miljøfordele, som vi ønsker, for vi så jo gerne, at man lavede nogle planter, der slet ikke behøvede at giftsprøjtes, men de har miljøfordele i sig. Endelig har det været vores opfattelse, at uanset om det drejer sig om første generation, gælder det om at lave nogle spilleregler.

Det er rigtigt – det har jeg også udtalt, og det står jeg ved – at når vi kigger på de økonomiske konsekvenser af at indføre gmo på ganske få kvadratkilometer eller kvadratmeter i Danmark, bør erhvervet måske spørge sig selv: Med al den følgelovgivning og alle de følgeordninger, der skal til for at få så lidt, kan det så betale sig? Er det så prisen værd? Det spørgsmål har vi stillet, og det tror jeg sådan set stadig er relevant at diskutere.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det glæder mig da, at hr. Martin Lidegaards begejstring kølnes noget, når vi kommer ned i detaljen og snakker om, hvad det er for planter, der rent faktisk er på bedding i øjeblikket.

Hvis jeg husker ret, drejer de ansøgninger, der ligger hos Europa-Kommissionen, og som et flertal i Folketinget – som desværre endnu ikke omfatter hr. Martin Lidegaard – er modstander af bliver godkendt, sig først og fremmest om den type gensplejsede planter, som medfører brug af Roundup. Hr. Martin Lidegaard er vel opmærksom på, at Roundup altså kommer ned i grundvandet og i værste fald skaber et kæmpe miljøproblem her i Danmark, og så kan det vel ikke være god miljøpolitik at lukke op for, at der skal postes mere Roundup ud på markerne? Det