

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen (S):**

Den laveste fællesnævner bliver hr. Dohrmann ved med at sige, men jeg må sige, at jeg er meget forundret, og jeg vil gerne spørge hr. Dohrmann: Hvis der virkelig var tale om, at det var den laveste fællesnævner – hvis der virkelig var tale om, det var et så dårligt resultat, som hr. Dohrmann prøver at få det til at se ud – hvorfor er Forbrugerrådet så positivt over for aftalen, og hvorfor er økologerne så positive over for aftalen? Hvis det virkelig er så dårligt, hvorfor siger de så ja til det?

Jeg må også spørge hr. Dohrmann: Hvis man lægger al den højtråbende retorik til side, vil hr. Dohrmann så ikke erkende, at der er sket klare stramninger i forhold til det, ministeren oprindeligt lagde frem? Det er jo fakta. Vi kan være uenige om meget af det, vi har snakket om, men der er sket klare stramninger, og Forbrugerrådet og økologerne siger, at det er en god aftale, der er lavet. Kan vi ikke bare i al stilfærdighed få det bekræftet af hr. Dohrmann?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil starte med at sige, at jeg tror, at når Forbrugerrådet får høringsen på skrift og ser alle bekymringerne på skrift, fortryder de, at de har været positive over for aftalen.

Jeg forstår simpelt hen ikke Socialdemokratiet, som altid plejer at ville have alting undersøgt til mindste detalje. Her springer de simpelt hen over det hele og siger: Ja, vi godtager det hele, bare vi bl.a. får hævet beløbet fra 60 kr. til 100 kr. Så er vi godt tilfredse. Det er da en mærkelig politik, der ligesom lægges op til, men er det, fordi det er ved at være sidst på samlingen?

Jeg mener, vi netop ikke skal tage den laveste fællesnævner. Vi skal simpelt hen gøre det så godt for forbrugerne som overhovedet muligt, og hvorfor så ikke vente til efteråret, hvor vi har fået et lidt større kendskab til sagen? Vi har bl.a. fået høringsen på skrift, så folk kan se, hvad det var, der blev sagt, og alle de andre ting, og jeg er sikker på, at det vil hjælpe mange i den kommende tid, når de skal bedømme, hvad det egentlig er for et lovforslag, der er vedtaget.

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen (S):**

Jeg vil sige til hr. Dohrmann, at Socialdemokratiet jo faktisk har fået gennemført alle de krav, vi

stillede op, og det synes vi er positivt. Bl.a. kommer nogle sorter, som ikke er egnede til dyrkning på nuværende tidspunkt, ikke ud på de danske marker, og der er en lang række andre ting.

Kl. 14.55

Hr. Dohrmann taler om, hvad der vil ske, når økologerne og Forbrugerrådet får lejlighed til at læse, hvad der blev sagt på høringsen. Hr. Dohrmann glemmer bare at fortælle en enkelt ting, nemlig at Forbrugerrådet og økologerne var med på høringsen, kom med et oplæg på høringsen og kender alle de udsagn, som hr. Dohrmann også kender. De ved, hvad der blev sagt, og på den baggrund siger de, at det resultat, der er blevet opnået af de partier, der har taget et ansvar, er godt.

Hr. Dohrmann kan have alle mulige forhåbninger om, at nogle vil støtte hans synspunkter. Men det, der står tilbage i dag, er, at forbrugernes organisation og økologernes organisation siger, at det er en god aftale, der er blevet lavet. Socialdemokratiet har medansvar for den, men det har Dansk Folkeparti desværre ikke.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg tror, at selv hr. Nicolai Wammen må erkende, at han nok ikke kan referere fra hele høringsen, da den ikke foreligger på skrift endnu. Hvis man påstår, at man kan huske det hele, har man godt nok en superhjerne, vil jeg kalde det, og det tror jeg ikke på.

Jeg tror, det er et udtryk for – sådan opfatter jeg det i hvert fald – at man fra socialdemokratiske side bare ville have et forlig med regeringen, uanset hvad resultatet blev. Man skulle ligesom vise resultater inden sommerferien, så derfor er det sørgeligt, men ikke desto mindre sandt, at man har taget forbrugerne og landbruget som gidsler og sagt: Nu tager vi den laveste fællesnævner, og så må vi se, hvordan det udvikler sig.

Jeg synes ikke, det klæder Socialdemokratiet. Jeg synes snarere, man skulle have spurgt: Hvordan laver vi den bedste lov? Det kunne man have gjort ved at lade sagen oversomme og vente med at tage beslutningen, men nu har man styrtet sig ud, hvor man ikke kan bunde, og nu prøver man så at tale sig fra det på alle mulige måder.