

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Hr. Jørn Dohrmann vil måske benægte, at gmo-arealet i verden er stærkt stigende? Det er faktisk meget drastisk stigende, de bekymringer, man har i Europa, har man ikke rigtig andre steder i verden, og derfor vil der komme en meget stærk spredning udeomkring i verden.

Der er en stor samhandel i verden. Vi importerer masser af planteprodukter fra mange steder i verden, og det vil sige, at vi altså ikke kan sikre, at der ikke kommer gmo til Europa og altså også til Danmark, hvis vi ikke får en lovgivning, der fastsætter nogle regler. Hvad er det, der er årsagen til, at Dansk Folkeparti ikke kan være med til at lave disse regler?

Dansk Folkeparti siger også, at det, at der er lavet denne sameksistenslov, ikke er nok til, at Dansk Folkeparti kan være med. Jamen helt konkret: Hvad er det, Dansk Folkeparti gerne vil have for at kunne være med? De har jo hele tiden haft muligheder for at forhandle, de har aldrig sagt noget, men de har haft muligheder for at forhandle, så de ikke kom til at stå ude i krogen sammen med Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan kun bekræfte, at stigende arealer bliver udlagt til gmo-dyrkning, og det er stærkt bekymrende, netop fordi man ikke har styr på hele processen. Selv hr. Thor Gunnar Kofoed må jo give mig ret i, at der har været nogle meget skrækindjagende eksempler på, hvordan det kan gå galt, bl.a. med en majs, der ikke kan nedbrydes. Der er også mange andre ting, som desværre er nået at komme ud i naturen, og derfor mener vi, der skal være meget strikse regler, inden man går i gang med at dyrke den slags ting. Men dermed være ikke sagt, at det ikke kan lade sig gøre at videreudvikle teknikken, for netop under meget, meget bestemte forhold kan man jo godt videreudvikle sin viden, uden at man spiller hasard med natur og miljø.

Så vil jeg også sige, at med hensyn til at vi ikke har været med til at forhandle aftalen på plads, ved jeg altså ikke, hvor mange gange der er sendt en invitation over fra ministeren. Jeg har aldrig modtaget en, og at hr. Thor Gunnar Kofoed kommer og spørger, om vi skal finde ud af noget, er jo ikke det samme som at sige, at man vil forhandle.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg kan forstå på hr. Jørn Dohrmann, at der kun kan forhandles med visse personer, men der er altså personer og partier her i Folketinget, der sagtens kan samtale og forhandle uden om ministeren. Men o.k., det er en helt anden ting.

Angående ansvarlighed: Jamen er det ansvarligt at sige nej til at indføre regler? Er det ansvarligt at sige nej til, at vi får regler, der gør deres til, at den ene produktion frem for den anden bliver sikret? Hvor megen ansvarlighed er der tale om, når vi alle sammen, også Dansk Folkeparti, ved, at vi ikke kan undgå spredning? Hvor er så ansvarligheden?

Kl. 14.50

Så er der også en anden ting, jeg har tænkt på. Da vi f.eks. drøftede promilleafgiftsfonden her i Folketinget, sagde Dansk Folkeparti, at når andre partier ikke vil, vil Dansk Folkeparti vise ansvarlighed og være med til at sikre en erstatningsordning, en forsikringsordning. Hvorfor er Dansk Folkeparti lige pludselig sprunget fra? Og hvad skal der egentlig til, for at man vil være med? Der er jo stadig mulighed for det.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Hr. Thor Gunnar Kofoed ved jo udmærket godt, at vi ikke ønsker den laveste fællesnævner. Men som forslaget ligger her, er det altså den laveste fællesnævner, man er kommet frem til, og derfor tror jeg, det er utrolig svært at få nogen ud over dem, der allerede på nuværende tidspunkt har tilkendegivet, at de støtter forslaget, til at støtte det.

Der er mange ting, der ikke er taget hensyn til, som også tidligere ordførere har været inde på. Der kan ske menneskelige fejl og alle de ting, der ligger til grund for vores afslag, men det vil jo fremgå ganske tydeligt den dag, hvor hele høringen kommer på skrift, og derfor mener jeg, det er vigtigt, at vi får den frem så hurtigt som overhovedet muligt, så folk kan se, hvor forskellene findes.

I dag andenbehandler vi dette forslag, som medfører, at det kan gå galt, fordi man har valgt den laveste fællesnævner. Det kan vi bare ikke acceptere, og det er vigtigt, at folk får at vide, hvem der fremmer nogle ting, som slet ikke beskytter befolkningen. Det er også vigtigt, at vi beskytter befolkningen og ikke spiller hasard med folks helbred, også i fremtiden.